



---

## Innholdsfortegnelse

1. Innledning .....	3
2. Gjennomføring .....	4
3. Fagsystemer for planinformasjon.....	5
4. Organisatoriske løsninger .....	7
5. Planinformasjon .....	10
5.1 Status gjeldende arealdel kommuneplan og – delplaner .....	10
5.2 Status gjeldene reguleringsplaner.....	13
5.3 Status planregister .....	16
5.4 Oppsummering Planinformasjon.....	17
6. Temadata.....	18
6.1 Generell del .....	19
6.2 Hovedgruppe kulturminner .....	20
6.3 Hovedgruppe befolkning .....	23
6.4 Hovedgruppe forurensning.....	25
6.5 Hovedgruppe natur – naturvern, landskap, biomangfold .....	28
6.6 Hovedgruppe reindrift .....	31
6.7 Hovedgruppe landbruk .....	33
6.8 Hovedgruppe rekreasjon.....	36
6.9 Hovedgruppe vannforsyning .....	39
6.10 Hovedgruppe kyst/fiskeri .....	41
6.10 Hovedgruppe samfunnssikkerhet .....	43
6.11 Oppsummering Temadata .....	46
7. Kompetanse/veiledning.....	47

## 1. Innledning

Den nasjonale statusundersøkelsen innenfor plan og temadata gir oss grunnlag for målrettet arbeid innen plan- og temadata i fylkene. Kartleggingen er et sentralt verktøy for utformingen av den videre strategi for plan- og temadata arbeidet i fylkene, og realiseringen av dette viktige datagrunnlaget i Norge digital. Statusundersøkelsen vil bidra til at Norge digitalt-samarbeidet bedre kan møte de behovene som kommunene har knyttet til disse fagområdene.

### Nye krav i ny plan- og bygningslov

Den nye plan- og bygningsloven med forskrifter setter krav til det offentlige kartgrunnlag. Det er innført bestemmelser om kommunale planregistre, krav til digitale arbeidsmetoder og bruk av nasjonale standarder og produktspesifikasjoner. Dette setter store krav til den enkelte kommune.

Undersøkelsen er delt inn i følgende hovedgrupper:

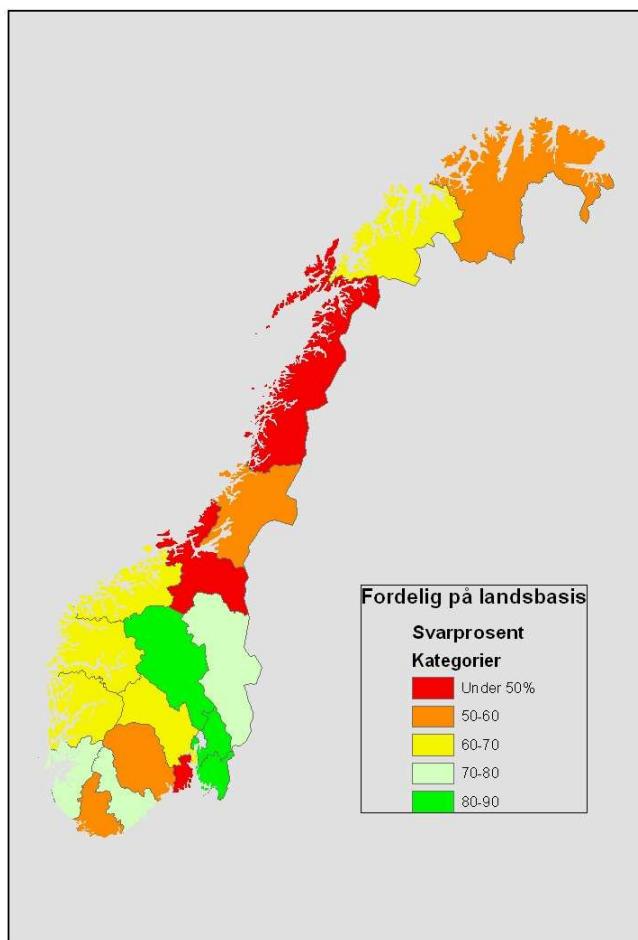
- Kontaktopplysninger
- Fagsystemer for planinformasjon
- Organisatoriske løsninger
- Planinformasjon
  - Status gjeldende arealdel kommuneplan og – delplaner
  - Status gjeldende reguleringsplaner
  - Status planregister/planarkiv/planoversikt
- Temadata
- Kompetanse/veiledning

Undersøkelsen er forholdsvis omfattende innenfor temadata. Innenfor hver av hovedgruppene i temainndelingen som gjelder i Norge digitalt, har de mest aktuelle temadatasettene blitt inkludert i undersøkelsen. Mer informasjon om hvert enkelt datasett finnes under temadatasidene på nettsidene til Norge digitalt. [http://www.statkart.no/Norge\\_digitalt/Norsk/Temadata/](http://www.statkart.no/Norge_digitalt/Norsk/Temadata/) . Innenfor hver hovedgruppe, under linken ”Spesifikasj./faktaark”, er datasettene som skal inngå i undersøkelsen listet opp. Mer beskrivelse av datasettene skal i hovedsak finnes på disse sidene.

## 2. Gjennomføring

Den nasjonale statusundersøkelsen innenfor plan og temadata er gjennomført som en internettbasert spørreundersøkelse via tjenesten questback. Invitasjon til å delta i kartleggingen ble sendt ut via e-post til alle landets kommuner 7. januar 2010 og den har vært åpen for svar frem til 26. februar. Det ble sendt ut en puring gjennom questback systemet 21. februar samt at det har vært en lokal oppfølging ved de enkelte fylkeskartkontorene.

279 av landets 430 kommuner har besvart undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 65 %. Disse kommunene representerer 73,3 % av landets befolkning. For kommuner med flere enn 50000 innbyggere, har 10 av 13 kommuner besvart undersøkelsen. Kartoversikten under gir en oversikt over fordelingen av besvare statusundersøkelser på fylkesnivå.



Gjennom statusundersøkelsen har kommunene gitt opplysninger om kontaktpersoner for både Norge digitalt og planinformasjon i den enkelte kommune. Disse opplysningene vil brukes til å ajourføre allerede etablerte oversikter hos fylkeskartkontorene, eller eventuelt etablering av slike oversikter, og vil kunne brukes ved utsendelse av relevant informasjon.

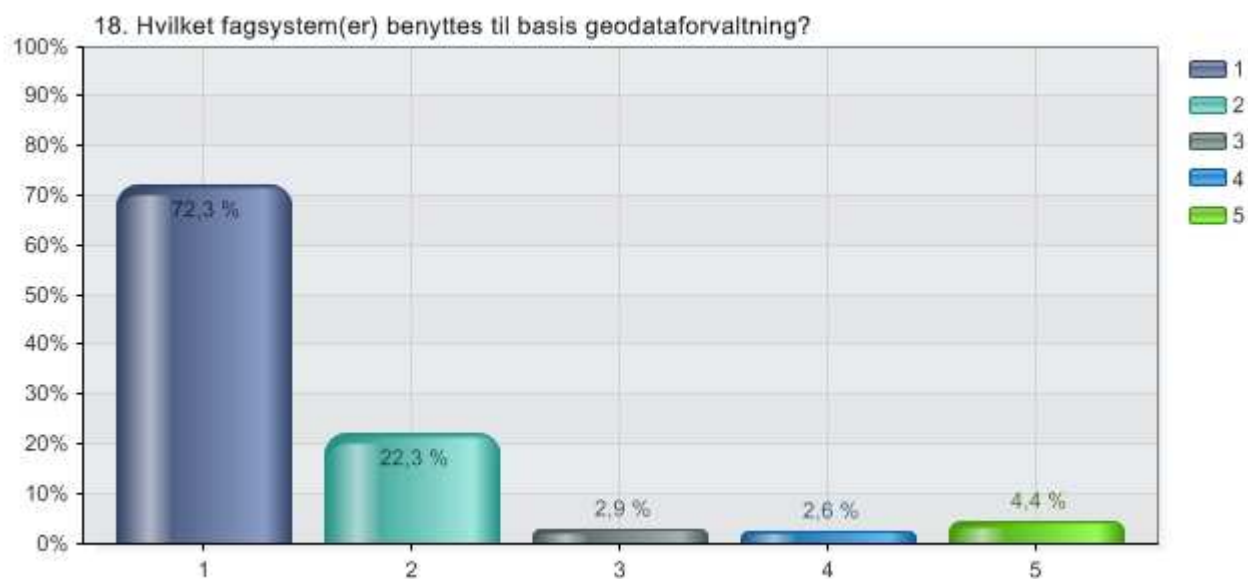
Videre følger en presentasjon og oppsummering av svarene som er kommet inn. Tabellene og grafene har en nummerering som ikke følger kapitelinndelingen forøvrig. Denne nummereringen refererer seg til nummereringen av spørsmålene i selve spørreundersøkelsen som kommunene har fylt ut. Spørreundersøkelsen i sin helhet er presentert i vedlegg 1.

### 3. Fagsystemer for planinformasjon

Fagsystemer for planinformasjon inkluderer systemer for håndtering og forvaltning av planinformasjon med tilhørende kart, saksdokumenter, bestemmelser og prosesshistorie. Kartleggingen dokumenterer hvilke fagsystemer som er i bruk.

#### Analyseresultater:

#### Hvilket fagsystem(er) benyttes til basis geodataforvaltning?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 GIS/LINE (Norkart Geoservice)	72,3 %	198
2 ISY WinMap (Norconsult Informasjonssystemer)	22,3 %	61
3 ESRI (Geodata)	2,9 %	8
4 Har ingen fagsystem	2,6 %	7
5 Andre	4,4 %	12

#### Nasjonal status:

- GIS/LINE og ISY WinMap har en samlet markedsandel for basis geodataforvaltning på 94,6 %. Øvrige fagsystemer har 5,6 % av markedsandelen.

#### Hvilket fagsystem(er) benyttes til plankartfremstilling (produksjonsverktøy for nye arealplankart)?

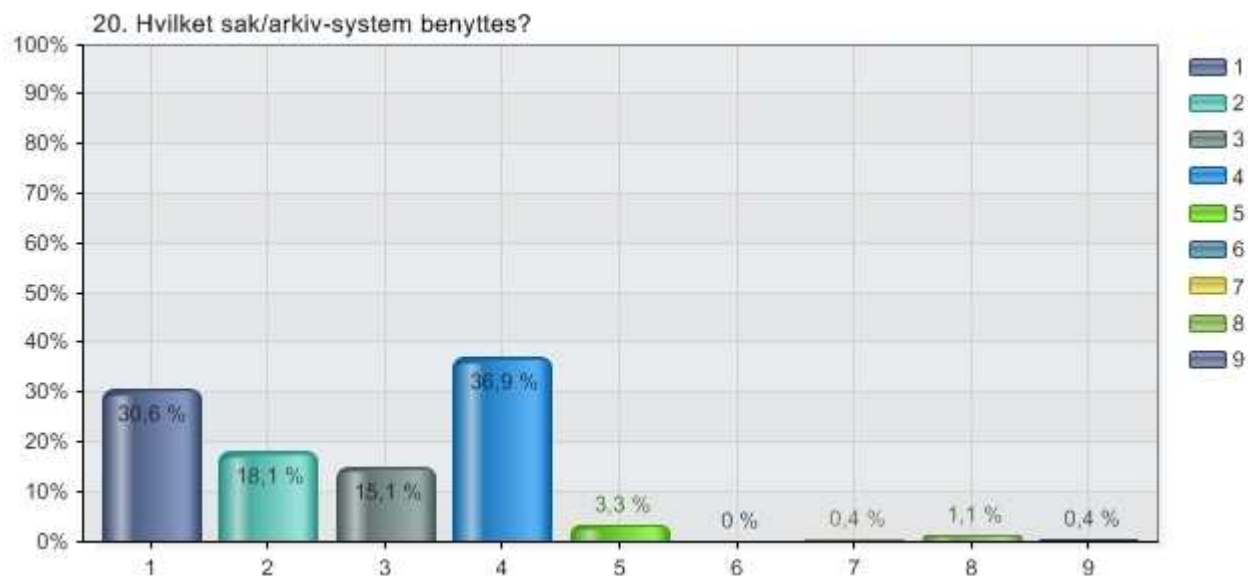
Alternativer	Prosent	Verdi
1 GIS/LINE (Norkart Geoservice)	67,8 %	185
2 ISY WinMap (Norconsult Informasjonssystemer)	20,9 %	57
3 ESRI (Geodata)	2,9 %	8
4 Novapoint (Vianova)	6,2 %	17
5 Har ingen fagsystem	6,6 %	18
6 Andre	6,6 %	18

#### Nasjonal status:

- GIS/LINE og ISY WinMap har en stor andel av markedet i kommunal sektor også på dette området med hele 88,7 % markedsandel. Det kan nevnes at det generelt sett er få kommuner som produserer mange planer selv, det er oftest utbyggere eller konsulenter som produserer planer for kommunen. I konsulent

og arkitektmiljøene er det nok en annen fordeling enn vist her, hovedvekten vil her trolig ligge på bruk av ulike tegne- og DAK-verktøy.

### Hvilket sak/arkiv-system benyttes?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Acos WebSak (Acos AS)	30,6 %	83
2 EDB Sak og -arkiv (EDB Business Partner AS)	18,1 %	49
3 K2000 eSak (EDB Business Partner AS)	15,1 %	41
4 ePhorte (ErgoEphorma AS)	36,9 %	100
5 Kontor 2000 (IBM)	3,3 %	9
6 RMT+ (Rationell Mikro Teknik)	0,0 %	0
7 Public 360 Record & Case Manager (Software Innovation ASA)	0,4 %	1
8 Doculive (Software Innovation ASA)	1,1 %	3
9 Noark for Documentum (TietoEnator Resource Management AS)	0,4 %	1
Total		271

#### Nasjonal status:

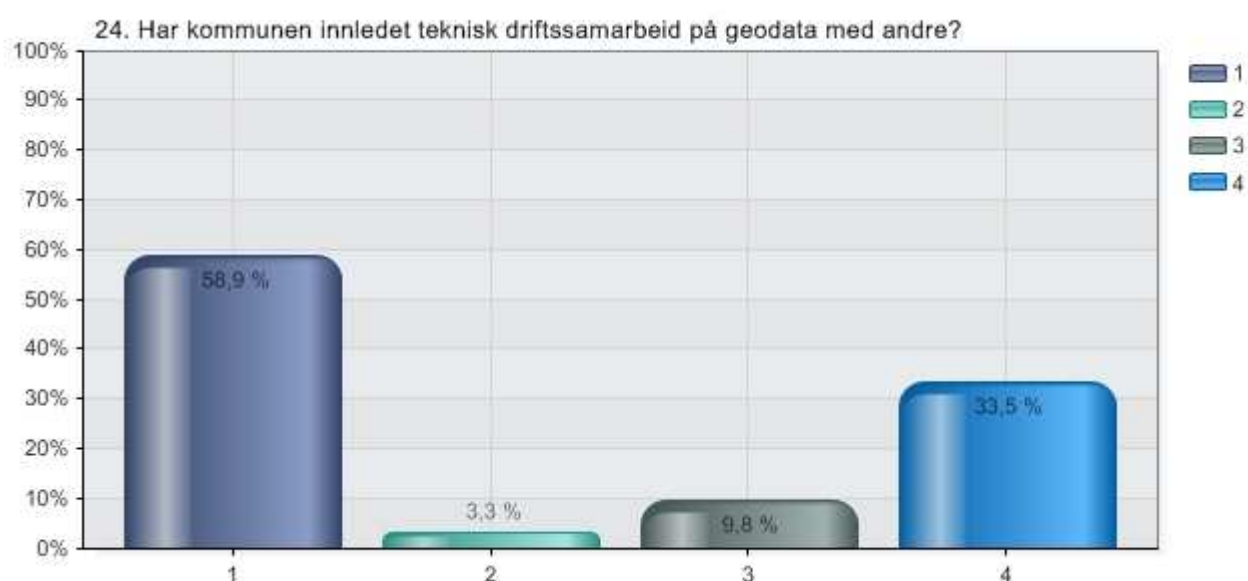
- Fordelingen mellom systemleverandørene er noe jevnere her enn på fagsystem for geodata. Acos WebSak, EDB sak og –arkiv, K2000 eSak og ePhorte har største delen av markedet.

## 4. Organisatoriske løsninger

Kommunesektoren møter kontinuerlige utfordringer knyttet til behovet for å samordne den kommunale virksomheten på tvers av de administrative grensene til beste for innbyggerne. En utfordring for kommunene er å dekke opp nødvendig spesialkompetanse og beholde personer i nøkkelposisjoner. Dette kan være en særlig utfordring for mindre kommuner. Mangel på kompetanse og arbeidskraft kan by på utfordringer innenfor alle kommunens roller.

Interkommunalt samarbeid eller kommunesammenslutning kan være løsningen for disse utfordringene.

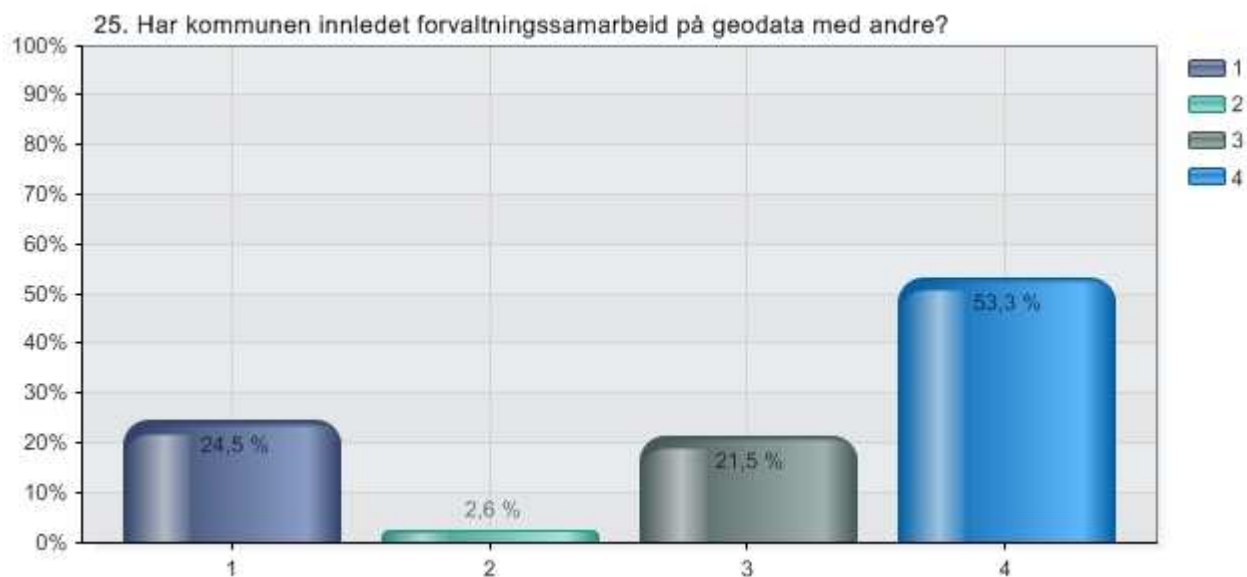
### Analyseresultater:



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Med en eller flere kommuner	58,9 %	162
2 På fylkesnivå	3,3 %	9
3 Med systemleverandør/ web-hotell	9,8 %	27
4 Nei	33,5 %	92
Total		275

### Nasjonale resultater:

På nasjonal basis har mer enn halvparten av kommune (58 %) innledet teknisk driftssamarbeid på geodata med en eller flere kommuner. 33,5 % av kommunene har ikke innledet noe samarbeid. Mange av disse kommunene har en slik størrelse at det ikke er naturlig å innlede noen teknisk driftssamarbeid med nabokommune(r).



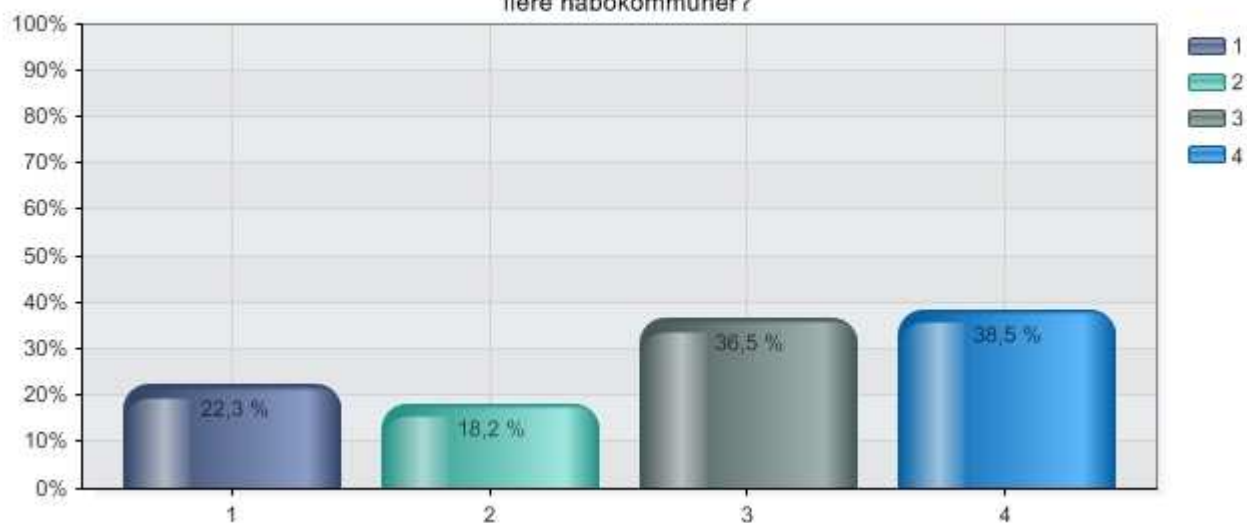
Alternativer	Prosent	Verdi
1 På kartdata med en eller flere kommuner	24,5 %	67
2 På plandata med en eller flere kommuner	2,6 %	7
3 På både kartdata og plandata med en eller flere kommuner	21,5 %	59
4 Nei	53,3 %	146
Total		274

### Nasjonale resultater:

På nasjonal basis har ca 25 % av kommunene innledet forvaltningssamarbeid på geodata med en eller flere kommuner. Resultatene viser også at en nesten like stor andel, 21,5 % av kommunene, har et samarbeid på både kart- og plandata.

Mer enn halvparten av landets kommuner (53,3 %) har ikke samarbeid om geodataforvaltning. Mange av disse kommunene har en slik størrelse at det ikke er naturlig å innlede noe teknisk driftssamarbeid med nabokommune(r).

27. Dersom det ikke eksisterer samarbeid i dag - er det ønskelig med samarbeid med en eller flere nabokommuner?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Teknisk driftssamarbeid innenfor geodata med en/flere kommuner	22,3 %	33
2 Forvaltningssamarbeid innenfor geodata med en/flere kommuner	18,2 %	27
3 Forvaltningssamarbeid/teknisk driftssamarbeid med en/flere kommuner	36,5 %	54
4 Nei	38,5 %	57
Total		148

### Nasjonale resultater:

På nasjonalt basis har 38,5 % av de kommunene som ikke har noe samarbeid i dag heller ikke ønske om noe samarbeid med en eller flere nabokommuner. En like stor andel av kommunene (36,5 %) angir at de ønsker både et forvaltnings- og teknisk driftssamarbeid med en eller flere kommuner, mens en mindre andel vil ha samarbeid på bare et av områdene - enten teknisk driftssamarbeid innenfor geodata eller forvaltningssamarbeid innenfor geodata. Det vil bli en viktig oppgave for det regionale rådgivningsteamet - Fylkesmannen, fylkeskommunen og Statens kartverk - å sørge for tilrettelegging av en helhetlig veiledning og bistand knyttet til oppstart og gjennomføring av interkommunale samarbeidsløsninger.

## 5. Planinformasjon

Kart og planforskrift med produktspesifikasjoner gir føringer for hvordan arealplaner skal fremstilles. Krav om leveranse av arealplaner på digital form og krav om digitale arealplaner skal være utarbeidet i henhold til nasjonale standarder, samt krav om planregistre er viktige elementer i ny kart- og planforskrift. Tilgangen til oppdatert planinformasjon er svært etterspurt, og vil sikre effektivitet og forutsigbarhet i offentlig forvaltning, det private næringsliv og for befolkningen. Det er derfor viktig å kartlegge dagens status for dette området.

I denne delen av undersøkelsen har vi kartlagt:

- Status for gjeldene arealdel for kommuneplan og – delplaner
- Status for gjeldene reguleringsplaner
- Status for planregistre

Det fokuseres i dette kapittelet på digital status, kvalitet, rutiner og status på publisering av arealplaner på nett.

### 5.1 Status gjeldende arealdel kommuneplan og – delplaner

#### Analyseresultater:

##### Årstall for gjeldende kommuneplan

Nasjonale nøkkeltall

- 50,5 % av kommunene svarer at gjeldene kommuneplan er vedtatt i perioden 2009-2006.
- For 36,3 % av kommunene er gjeldene kommuneplan fra tidsrommet 2005 til 2000.
- 13,2 % av kommunene har gjeldene kommuneplan fra 1999 eller før.

##### Hvilket år planlegges neste revisjon av kommuneplanen å være gjennomført?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 2010	47,8 %	124
2 2011	33,2 %	86
3 2012	9,3 %	24
4 2013	5,8 %	15
5 2014	2,3 %	6
6 2015	1,5 %	4

Nasjonale nøkkeltall

- 47,8 % av kommunene sier at revisjon av kommuneplan skal være gjennomført i løpet av 2010.
- I løpet av neste fire år 2011- 2014 vil hele 98,4 % av kommunene ha gjennomført revisjon av kommuneplanen.

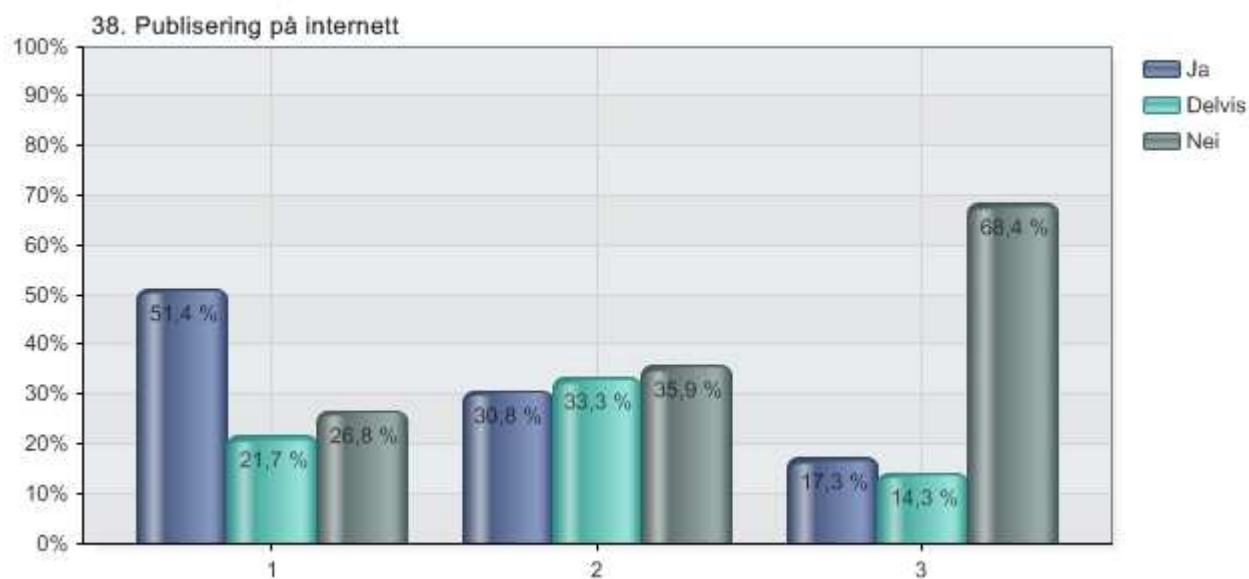
##### Er kommuneplan og -delplaner produsert av kommunen selv?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	59,1 %	163
2 Delvis	33,7 %	93
3 Nei	7,2 %	20
Total		276

Nasjonale nøkkeltall

- Ca. 60 % av kommunene produserer kommuneplan og –delplaner selv.
- Ca. 33 % av kommunene gjør dette delvis selv med hjelp av konsulent
- Ca. 7 % av kommunene lar konsulenter gjøre denne jobben

## Publisering av kommuneplan- og delplaner på Internett



Alternativer	N
1 Er kommuneplan- og delplaner publisert i kommunens innsynsløsning?	276
2 Er det etablert forvaltningsrutiner som sikrer at kommuneplan og -delplaner publisert på internett alltid er oppdatert?	273
3 Er det etablert WMS tjenester for kommuneplan og -delplaner i kommunen?	272

### Nøkkeltall nasjonalt

- Ca. 73 % av kommunene svarer ja eller delvis på om kommuneplan- og delplaner publisert i kommunens innsynsløsning.
- Ca. 31 % av kommunene har rutiner som sikrer at disse er oppdatert på Internett til enhver tid.
- Ca. 17 % kommunene har etablert wms-tjenester for hele eller deler kommuneplanbasen.

**Digital status kommuneplaner/ kommunedelplaner.**

Fylke	Totalt antall gjeldende kommuneplaner/kommunedelplaner	Antall kommuneplaner/-delplaner på digital form	Andel i %
Akershus	40	36	90
Aust Agder	29	20	69
Buskerud	40	25	62
Finnmark	39	14	36
Hedmark	76	44	58
Hordaland	56	44	79
Møre og Romsdal	86	62	72
Nordland	93	85	91
Nord-Trøndelag	45	31	69
Oppland	108	85	79
Oslo	18	18	100
Rogaland	50	45	90
Sogn og Fjordane	78	56	72
Sør-Trøndelag	67	43	64
Telemark	35	35	100
Troms	42	13	31
Vest Agder	27	18	67
Vestfold	10	8	80
Østfold	46	24	52
Hele landet	985	706	72

**Nøkkeltall nasjonalt**

- Svarene fra 279 kommuner viser at det samlede antall kommuneplaner og kommunedelplaner er 985 for disse kommunene.
- Kommunene svarer at 72 % at disse planene er på digitalform.
- 8,6 % av planene som er på SOSI-format er på gjeldene SOSI-standard (som var 4.1 da undersøkelsen ble foretatt), mens ca. 34 % er på SOSI 4.0. Hele 55,7 % av planene er på SOSI 3.4 eller eldre. 14,5 % av planene er oppgitt å ha et ukjent SOSI-format.

**Konklusjon status gjeldene arealdel av kommune- og kommunedelplaner:**

Svarene fra kommunene viser at det i nokså stor grad sikres tilgang til kommune(del)planene ved at disse legges ut for innsyn på kommunenes hjemmesider. Samtidig viser undersøkelsen at det er et behov for å etablere bedre rutiner for at dette gjøres, bl.a. for å sikre at informasjonen er oppdatert og dermed har en kvalitetsmessig verdi for publikum.

Svarene viser at det er relativt få kommuner som har etablert WMS tjenester for kommuneplaner. Mangel på slike visningstjenester hemmer mulighetene for å integrere denne informasjonen i eksterne brukersystemer.

Videre viser undersøkelsen at kvaliteten på de digitale planene er varierende, og at det vil være behov for en omfattende oppgradering til den gjeldende nasjonale standarden for å kunne oppfylle kravene som er gitt i kart- og planforskriften og i den nasjonale produktspesifikasjonen for arealplaner og digitalt planregister. Svarene viser at en stor del av kommuneplanene vil bli revidert i løpet av de kommende 3-4 år. Dette vil være et godt utgangspunkt for å få hevet kvalitetsnivået på dette datagrunnlaget. Det bør vurderes å følge opp dette arbeidet spesielt gjennom å sikre veiledning av de kommunene som skal gå i gang med en slik revisjon.

Ut fra en beregning basert på innbyggertallet i kommunene som har svart på undersøkelsen er vi kommet fram til følgende anslag på antall kommuneplaner/kommunedelplaner nasjonalt: 1345

## 5.2 Status gjeldene reguleringsplaner

### Analyseresultater:

Fylke	Totalt antall gjeldene reguleringsplaner	Antall gjeldene reguleringsplaner på vektorformat	Antall scannede reguleringsplaner med	Antall scannede reguleringsplaner uten dig.planomriss	Antall gjeldene reguleringsplaner som analoge papirplaner
Akershus	4106	3060	821	61	120
Aust Agder	1156	289	657	30	72
Buskerud	2392	1171	1164	92	140
Finnmark	642	399	4	112	127
Hedmark	1903	1030	530	55	241
Hordaland	2861	970	1451	347	127
Møre og Romsdal	2850	1029	1052	46	351
Nordland	1880	822	899	67	149
Nord-Trøndelag	1181	252	615	127	236
Oppland	2032	1126	396	156	342
Oslo	6517	6517			
Rogaland	4891	3073	1319	80	153
Sogn og Fjordane	1346	557	233	169	315
Sør-Trøndelag	992	306	223	175	357
Telemark	1627	1084	349	12	169
Trøms	2199	488	1206	285	223
Vest Agder	1055	575	393	82	18
Vestfold	623	357	255	27	9
Østfold	2027	1334	369	48	130
Hele landet	42280	24439	11936	1971	3279
Andel i %		57,80 %	28,30 %	4,70 %	7,80 %

### Nøkkeltall digitale reguleringsplaner nasjonalt

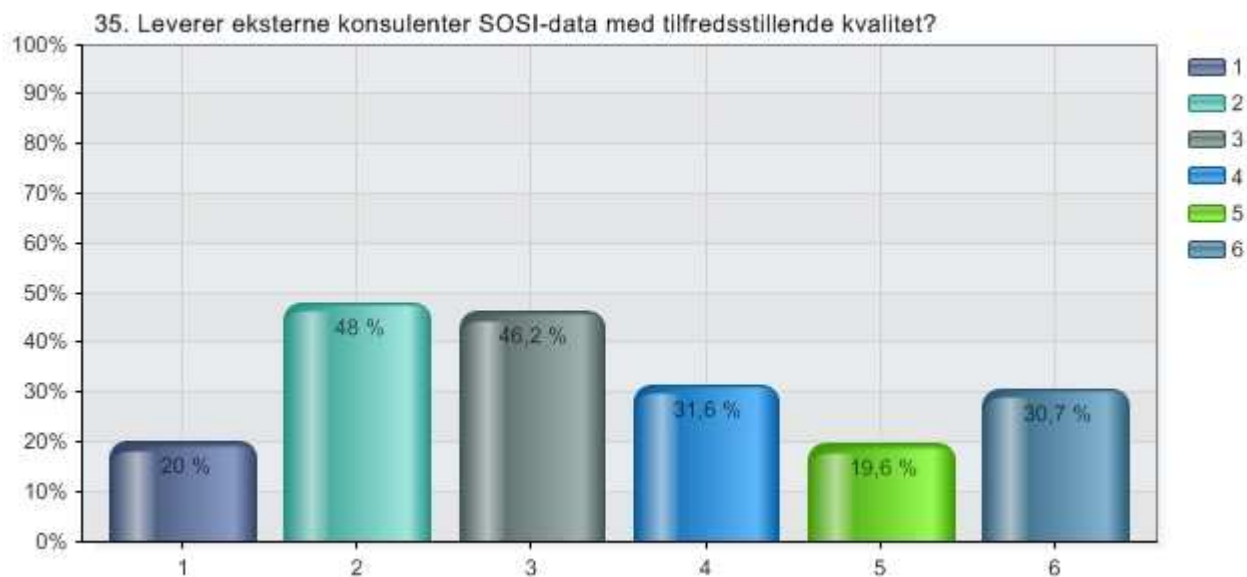
- Kommunene som har svart på undersøkelsen har rapportert inn 42280 reguleringsplaner, av disse er ca. 58 % opplyst å være på vektorformat.
- Av planene som ikke er på vektorformat så er 28,3 % av planene skannet og vektorisert.
- 7,8 % av planene er kun analoge (papir/lerretbaserte) plankart.

### Har kommunen etablert rutiner for mottak og kontroll av plandata?

#### Nøkkeltall nasjonalt

- 33 % av kommunene sier at det er etablert rutiner for kontroll og mottak av plandata.
- 42,5 % av kommunene sier at det delvis finnes rutiner, men at de bør forbedres.
- 24,5% av kommunene har ingen rutiner for mottak og kontroll av plandata.

## Leverer eksterne konsulenter SOSI-data med tilfredsstillende kvalitet?



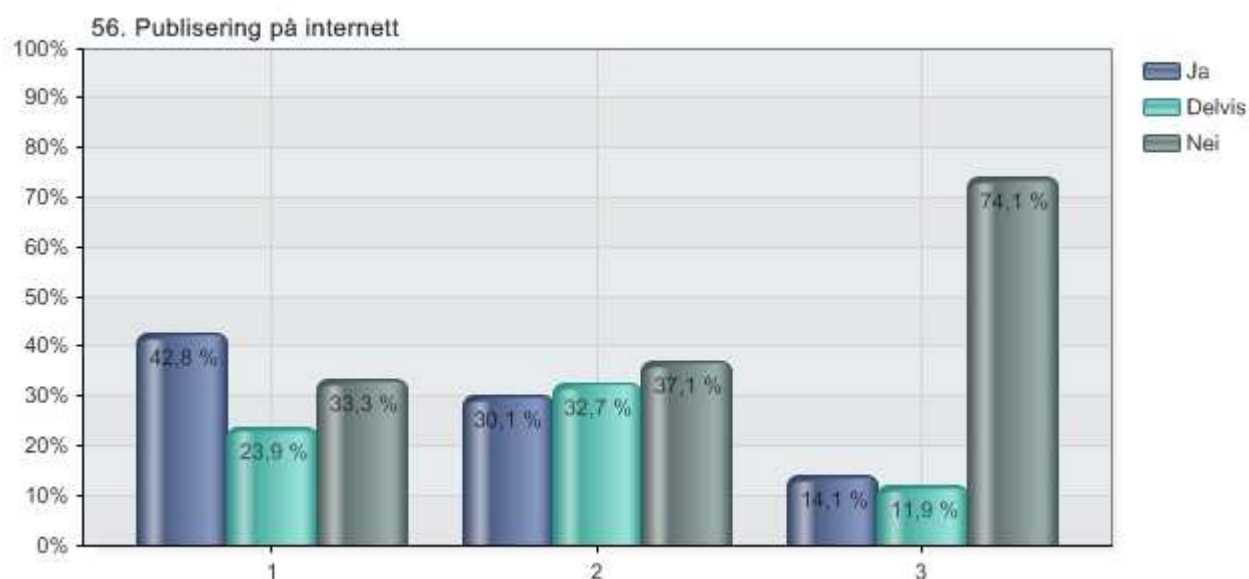
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja, planene er feilfrie	20,0 %	45
2 Feil på geometri/topologi	48,0 %	108
3 Feil på egenskaper/koding	46,2 %	104
4 Feil SOSI-versjon	31,6 %	71
5 Feil i koordinatsystem	19,6 %	44
6 Vet ikke	30,7 %	69
Total		225

### Nasjonalt status

- På spørsmål om SOSI-data fra eksterne konsulenter holder tilfredsstillende kvalitet, svarer 20 % av kommunene at SOSI-filene er feilfrie. 30 % er usikre på kvaliteten. Det ser ut til at feil på geometri/topologi og egenskap/koding er mest utbredt.
- 60 % av kommunene svarer at de har avtale med konsulent om oppfølging av planen fram til vedtak.

På spørsmål om hvilket fagmiljø som står for mottak og kontroll av arealplanene mht datakvalitet og SOSI-standard av på planer fra ekstern konsulent, sier 70 % at dette gjøres av planmiljøet eller plan- og geodatamiljøet i fellesskap.

## Publisering av reguleringsplaner på Internett



Alternativer	N
1 Er reguleringsplanene publisert i kommunens innsynsløsning?	276
2 Er det etablert vedlikeholdsrutiner som sikrer oppdaterte reguleringsplaner?	272
3 Er det etablert WMS-tjenester for reguleringsplandata i kommunen?	270

### Nøkkeltall nasjonal

- 68 % av kommunene har reguleringsplaner fullstendig eller delvis liggende i kommunens innsynsløsning.
- 33 % har ikke reguleringsplaner liggende i innsynsløsningen.
- 63 % sier at de har eller delvis har rutiner som sikrer oppdaterte reguleringsplaner på nett.
- 26 % av kommunene har etablert eller delvis etablert wms-tjenester knyttet til reguleringsplaner.

### Konklusjon status gjeldene reguleringsplaner:

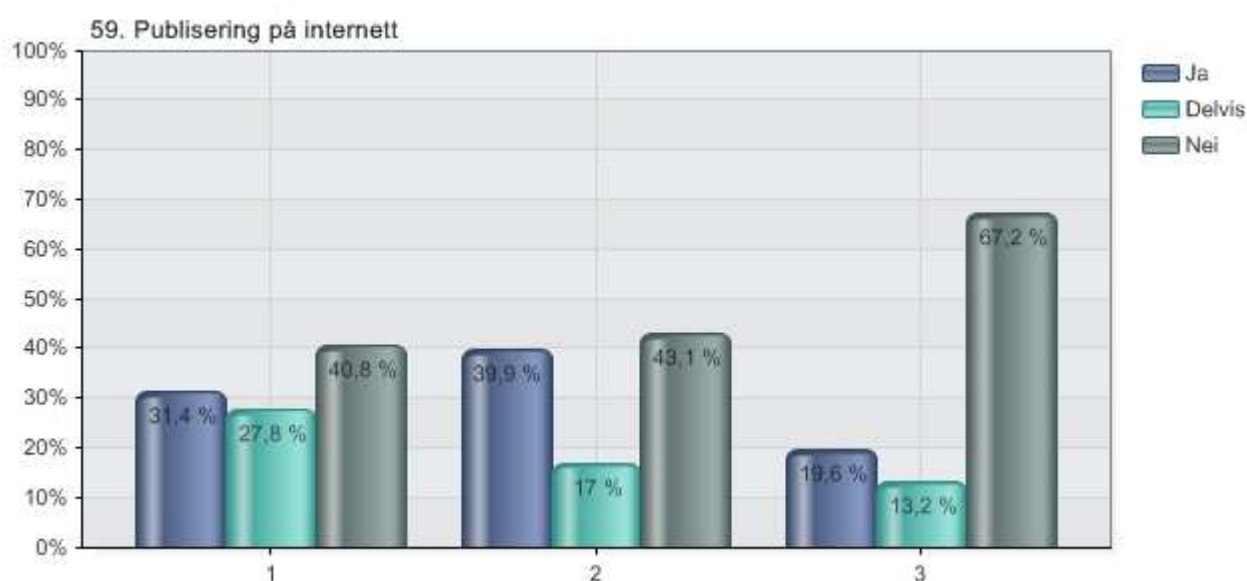
Svarene her gir langt på vei grunn til å trekke konklusjoner som er like de som er trukket i punkt 5.1 foran.

Ut fra en beregning basert på innbyggertallet i kommunene som har svart på undersøkelsen er vi kommet fram til følgende anslag på antall reguleringsplaner nasjonalt: 5768

### 5.3 Status planregister

Det framgår av plan- og bygningsloven § 2-2 at alle kommuner skal ha et planregister som gir opplysninger om endelig vedtatte arealplaner og andre vedtak etter loven med betydning for tillatt arealbruk i kommunen. Ifølge kart- og planforskriften § 13 skal kommunene føre et planregister med planoversikt. Kommuner som framstiller sine arealplaner digitalt, eller som krever at private planforslag skal leveres i digitalt form, skal ha et digitalt planregister, jf. forskriften § 12.

#### Analyseresultater:



Alternativer	N
1 Har kommunen et oppdatert digitalt planarkiv/register, med plankart og bestemmelser?	277
2 Hvis JA - er dette publisert for innsyn på internett?	188
3 Hvis NEI - har kommunen en oppdatert oversikt (excelark, worddokument) over gjeldene planer på internett?	189

#### Nøkkeltall nasjonalt

- 59 % av kommunene har et digitalt planarkiv fullstendig eller delvis med et plankart og bestemmelser
- Av disse kommunene sier 57 % at dette er helt eller delvis publisert til innsyn på internett.
- For kommuner som ikke har et digitalt planarkiv så er det faktisk så mye som 67 % som heller ikke har noen oppdatert oversikt over gjeldene planer på internett.

Kommunene kan inngå interkommunalt samarbeid om felles planregister, jf. kart- og planforskriften. På spørsmålet om kommunen vurdert interkommunalt samarbeid om felles digitalt planregister, svarer 57 % at kommunen har etablert eller vurderer interkommunalt samarbeid om felles digitalt planregister.

## 5.4 Oppsummering Planinformasjon

Det store antallet reguleringsplaner blir utarbeidet av private konsulenter. Svarene fra kommunene tyder på at det er mangelfull teknisk kvalitet på mange av disse planene. Mange av kommunene har også manglende eller bare delvis etablerte rutiner for mottak og kontroll av plandata. Det bør vurderes å iverksette tiltak for å få etablert bedre maler for mottak og kontroll til bruk i kommunene, med tilhørende kontrollrutiner. Kommunene kan avlastes ved å tilby private konsulenter bedre verktøy for egen kontroll av den tekniske kvaliteten på plandata.

Svarene fra kommunene viser at det i nokså stor grad sikres tilgang til planinformasjon ved at dette legges ut for innsyn på kommunenes hjemmesider. Samtidig viser undersøkelsen at det er et behov for å etablere bedre rutiner for hvordan dette gjøres, bl.a. for å sikre at informasjonen er oppdatert og dermed har en kvalitetsmessig verdi for publikum.

Over halvparten av landets kommuner har etablert et digitalt planarkiv som gir tilgang til plankart og bestemmelser. Over halvparten av disse kommunene har også gjort denne informasjonen tilgjengelig på Internett. Det vil si at en stor del av kommunene har kommet langt i å tilrettelegge for innføring av digitale planregister.

Svarene viser ellers at det er relativt få kommuner som har etablert WMS tjenester for plandata. Mangel på slike visningstjenester hemmer mulighetene for å integrere denne informasjonen i eksterne brukersystemer.

Videre viser undersøkelsen at kvaliteten på de digitale planene er varierende, og at det vil være behov for en omfattende oppgradering til den gjeldende nasjonale standarden, for å kunne oppfylle kravene som er gitt i kart- og planforskriften og i den nasjonale produktspesifikasjonen for arealplaner og digitalt planregister. Drøyt halvparten av landets reguleringsplaner foreligger på vektorformat. En stor del av de øvrige planene er skannet. Det foreligger omriss av planområdene på digitalt form for nærmere 90% av reguleringsplanene.

Svarene viser at en stor del av kommuneplanene vil bli revidert i løpet av de kommende 3-4 år. Dette vil være et godt utgangspunkt for å få hevet kvalitetsnivået på dette datagrunnlaget. Det bør vurderes å følge opp dette arbeidet spesielt gjennom å sikre veiledning av de kommunene som skal gå i gang med en slik revisjon.

Ut fra en beregning basert på innbyggertallet i kommunene som har svart på undersøkelsen er vi kommet fram til følgende anslag på antall kommuneplaner/kommunedelplaner og reguleringsplaner nasjonalt:

## 6. Temadata

Temadata og temakart utgjør et viktig innhold i den nasjonale geografiske infrastrukturen, og flere av disse temadatasett gir et verdifullt underlag ved utarbeidelse av planer og i forbindelse med konsekvensutredninger.

I denne delen av undersøkelsen har vi kartlagt:

- bruken av de mest sentrale nasjonale temadatasettene
- etablering, bruk og vedlikehold av kommunale datasett

Datasettene har blitt valgt ut med utgangspunkt i rapporten *Temakart i planlegging og saksbehandling - tematiske geodata - utvalg og bruk i prosesser etter plan- og bygningsloven*, som er utarbeidet i regi av Temadataforum i Norge digitalt. Vi har da fokusert på de temadatalagene som samlet sett har blitt rangert med stor nytteverdi innen kommunal forvaltning. Denne listen har blitt supplert med enkelte temadatasett som blir blitt vurdert som sentrale av Statens kartverk.

Innenfor temadata er statusundersøkelsen delt opp i hovedtemagrupper, som i hovedtrekk tilsvarer inndelingen som benyttes i Norge digitalt.

Disse hovedgruppene er:

- Kulturminner
- Befolkning
- Forurensning
- Naturvern, landskap, biologisk mangfold
- Reindrift
- Landbruk
- Rekreasjon
- Vannforsyning
- Kyst/Fiskeri
- Samfunnsikkerhet

I undersøkelsen har vi kartlagt bruken av temadatasettene innenfor disse hovedfeltene:

- Kommunale innsynsløsninger
- Planarbeid
- Saksbehandling
- Konsekvensutredning

Vi har også bedt om en generell vurdering av kvaliteten på de utvalgte datasettene med hensyn til fullstendighet, aktualitet/ajourholdsstatus og stedfesting-/målestokksnøyaktighet. Vi har også undersøkt om kommunen har etablert egne temadatasett innenfor hver av hovedgruppene, eventuelt om de har planer for en etablering av ett eller flere datasett.

Enkelte av temadatasettene er ikke relevante i alle kommuner, f.eks. er reindrift og temadata innen kyst/fiskeri. I denne undersøkelsen har vi ikke tatt et utvalg på de kommunene der disse temadatasettene er aktuelle, men dette kan gjøres i etterkant om det er av interesse for en eller flere av partene i Norge digitalt.

## 6.1 Generell del

### Analyseresultater:

I en planprosess bør temadata tidlig inn som et viktig bidrag i beslutningsgrunnlaget. Har kommunen temadata oppe som et tema på oppstartsmøtene?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	73,8 %	200
2 Nei	26,2 %	71
Total		271

Ønsker kommunen at Statens kartverk orienterer om viktige temadatasett ved oppstartsmøte i forbindelse med ny revisjon/rullering av kommuneplan?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	73,9 %	201
2 Nei	26,1 %	71
Total		272

### Kommentar:

Hovedvekten av kommunene har fokus på temadata ved oppstartsmøtene i forbindelse med en kommuneplanprosess. Det viser at kommunene ser betydningen av å innhente temadatasett som grunnlag i utredning og planlegging.

De fleste kommunene ønsker imidlertid også at Statens kartverk skal orientere om viktige temasett ved oppstartsmøte. Det harmonerer med målet til Statens kartverk der vi skal bidra til at kommunen har tilgjengelig og benytter alle prioriterte temadata i rulleringsarbeidet.

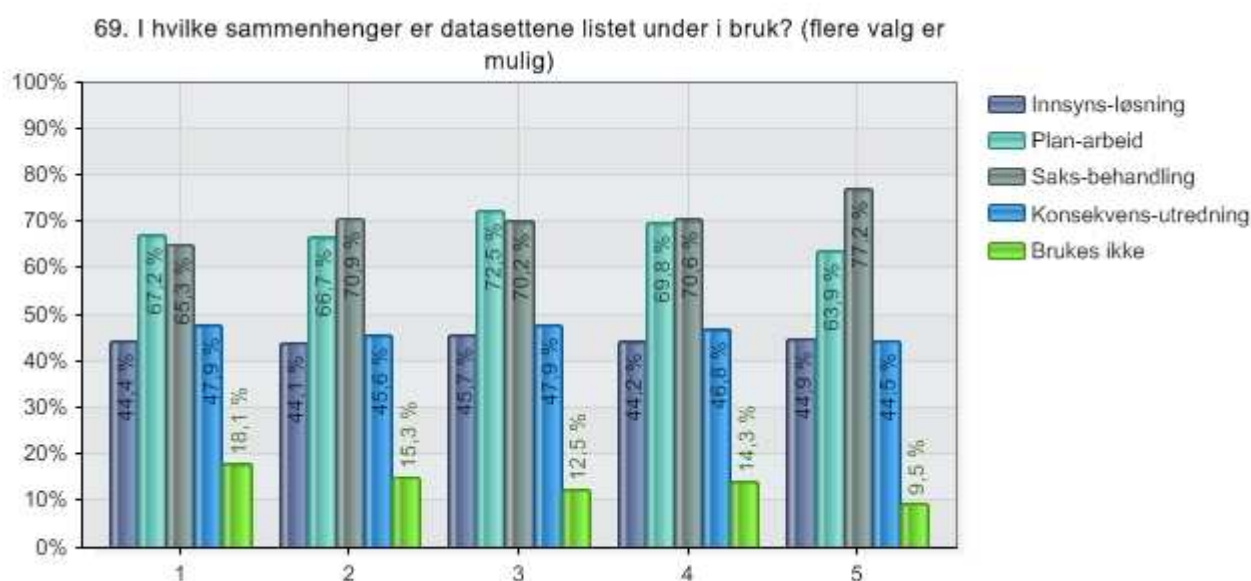
De nasjonale tallene harmonerer her med resultatene fra Buskerud fylke.

## 6.2 Hovedgruppe kulturminner

Under hovedgruppe kulturminner, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett innen kulturminner kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Fredet kulturmiljø (RA)
- Fredete bygninger (RA)
- Arkeologiske kulturminner (RA)
- Vedtaksfredete kulturminner (RA)
- SEFRAK, inkl meldepliktige bygg (RA/SK)

### Analyseresultater:



Alternativer	N
1 Fredet kulturmiljø(RA)	259
2 Fredete bygninger(RA)	261
3 Arkeologiske kulturminner(RA)	265
4 Vedtaksfredete kulturminner(RA)	265
5 SEFRAK - gamle bygn. Inkl meldepliktige bygg(RA/SK)	263

Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe kulturminner?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	16,5 %	45
2 Nei	50,4 %	137
3 Vet ikke	33,1 %	90
Total		272

**Kommentarer, oppsummering:**

	<b>Nasjonalt</b>
Bruk av temadata innen Kulturminner	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Temadatasettene i denne hovedgruppen som inngår i undersøkelsen er i utstrakt bruk innenfor plan (63-72 %)- og saksbehandling (65-77 %).</li> <li>▪ Det er ønskelig at temadatasettene blir innlemmet i flere kommunale innsynsløsninger – 45 % av kommunene i undersøkelsen har tatt de inn pr i dag</li> <li>▪ Avhengig av datasett er de ikke i bruk hos mellom 9,5 % og 18,1 % av kommunene. SK skal oppfordre disse kommunene til å ta datasettene i bruk.</li> </ul> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vi held på å etablere kulturminneatlas</li> <li>▪ SEFRAK-registreringer unøyaktig iflg. byggesak</li> <li>▪ registrert i for grov målestokk og for sen oppdatering</li> <li>▪ RA's database er ufullstendig.</li> <li>▪ Oslo kommune forholder seg også til egne registre (forvaltet av Byantikvaren)</li> <li>▪ Mangler maritime kulturminner</li> <li>▪ Mange fornminner som ikke ligger inne, eks kullgroper, dyregraver</li> <li>▪ Fylkeskommunen si kulturavdeling viser konsekvent til <a href="http://www.asketadden.no">www.asketadden.no</a> for oppdaterte data. Koplinga mellom Statens kartverk og denne databasen er uklar.</li> <li>▪ Fornminner trenger ajourføring</li> <li>▪ Endring av status og grenser til kulturminneområder og SEFRAK ikke oppdatert godt nok.</li> <li>▪ Datasettene bør gjøres tilgjengelig i Interkommunale kartløsninger</li> <li>▪ Askeladden sine data, burde være linket til kartdataene, ikke være en påloggingsløsning! Derfor har vi skrevet ut all informasjon fra Askeladden til pdf-filer, som vi har så har linket til kulturminnene kartet.</li> <li>▪ Askeladden er trolig ikke fullstendig mht. arkeologiske (automatisk fredede) kulturminner</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<p>Kommunale temasett, utvalg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vassveger (gravde kanaler og anlegg for vatning i jordbruket) under digitalisering frå analoge registreringer på øk.kartverk og flybilde.</li> <li>• Utarbeidet temakart kulturminner i forbindelse med rullering av kommuneplan 2009</li> <li>• Kulturminner knytta til jakt og fangst i utmarka</li> <li>• "Kulturminner i utmark" - 2003</li> <li>• Spesialområde bevaring</li> <li>• Historiske veger (postveger, bygdeveger)</li> <li>• har etablert oversikt over gamle husmannsplasser</li> <li>• Funksjonell strandsone, grønstruktur, kjerneområder landbruk, byggeforbud, Kulturminne temakart</li> <li>• Byantikvarens "Gule liste" er i ferd med å bli lastet inn i RA's Askeladden.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	16,5 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for kulturminner

**Konklusjon hovedgruppe Kulturminner (basert på nasjonal resultat):**

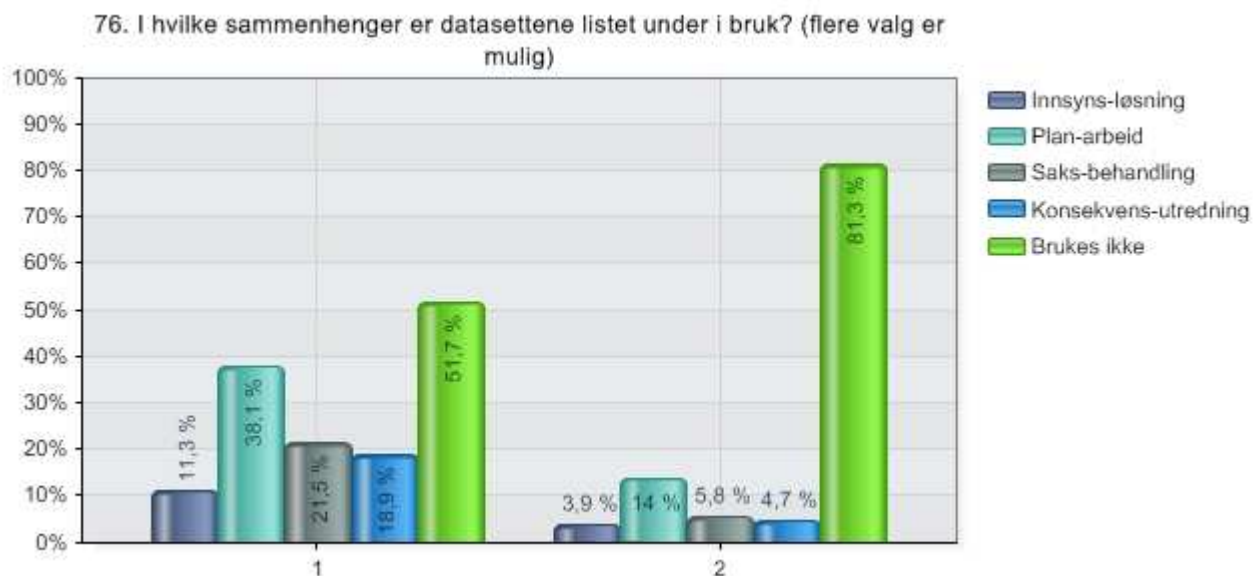
- det er relativt høy bruk av kulturminnedata sett i forhold til mange andre temadata, men likevel er det bekymringsfullt at så mange som 15 % og 12 % ikke benytter slike data i henholdsvis planarbeid og annen saksbehandling
- det er utfordringer knyttet til brukernes forventninger om bedre fullstendighet på nasjonale kulturminnebaser enn det som er tilfelle, bl.a. betydelige mangler på arkeologiske (automatisk fredede) kulturminner (kullgroper, dyregraver) og at datainnhold ikke blir oppdatert i tilstrekkelig grad
- det er ønske om åpnere innsyn i Askeladden og koblinger mellom kart/geodata og Askeladdens faktaark for det enkelte minne. Dette kommer i løpet av 2010, sier RA.
- Mange kommunene er involvert i registrering av lokale kulturminner. Dette er positivt, men det bekymrer at det ikke er i bruk nasjonale veiledere, standarder, spesifikasjoner mv, at data i liten grad er inkludert i den nasjonale infrastrukturen Norge digitalt og dermed at data er vanskelig tilgjengelig som geografiske data og tjenester utenfor kommunen.

### 6.3 Hovedgruppe befolkning

Under hovedgruppe befolkning, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett innen befolkning kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Demografi på grunnkrets nivå (SSB)
- Demografi på rutenettnivå 1x1 km (SSB)

### Analyseresultater



Alternativer	N
1 Demografi på grunnkrets nivå(SSB)	265
2 Demografi på rutenettnivå 1x1 km(SSB)	257

### 80. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe befolkning?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	8,4 %	23
2 Nei	57,5 %	157
3 Vet ikke	34,1 %	93
Total		273

**Kommentarer, oppsummering:**

	Nasjonalt
Bruk av temadata innen Befolkning	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Temadatasettet ”Demografi på grunnkrets nivå (SSB)” er i bruk i ca. 50 % av kommunene. Datasettet er da mest benyttet innen planarbeid (38 %).</li> <li>▪ Temadatasettet ”Demografi på rutenettnivå 1x1 km (SSB)” er i bruk i ca. 19 % av kommunene. Grunnen til at det ikke benyttes er sannsynligvis at det ikke er godt nok markedsført.</li> </ul> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Brukes kun i overordna planarbeid, samfunnsdelen</li> <li>▪ Datasettene er lite egnet i planlegging på kommunenivå da grid er for grovmasket. Lite egnet til å utføre analyse på.</li> <li>▪ For grov områdeinndeling av data</li> <li>▪ Kjenner for dårlig til bruksmulighetene for disse datasettene</li> <li>▪ Når vi skal lage befolkningsprognose tar vi i tillegg til tallene fra SSB hensyn til reguleringsplaner som har blitt godkjent eller som skal godkjennes i de ulike tettstedene</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<p>Konkrete kommunale temasett:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi produserer befolkningsdata på adressenivå ved behov, grunnkrets blir for grovt i de fleste sammenhenger.</li> <li>• Kommunen har laget temakart som viser alderssammensetning, utdanningsnivå og flyttemønster.</li> <li>• Rutenett på 100x100 m.</li> <li>• Det er bestilt befolkningsanalyse i intranettløsning</li> <li>• Demografi på adressenivå</li> <li>• Bruker Gisline befolkningsanalyse. Jevnlig leveranse av befolkningsdata</li> <li>• Innvandring</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	8,4 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for befolkning

**Konklusjon hovedgruppe Befolkning (basert på nasjonal resultat):**

- Data fra grunnkretser er ikke bruk i ca. 50 % av kommunene, mens 81 % sier de ikke benytter rutenettdata. Dette er relativt høye verdier på manglende bruk og er bekymringsfullt, sett i forhold til at kunnskap om befolkningsstruktur, fordeling og endring over tid er svært viktige i planlegging og saksbehandling.
- En del kommuner vil etablere egne data knyttet til befolkning. Dette er trolig et signal på at de data som tilbys ikke er detaljerte nok for mange kommunale oppgaver
- En kan trolig lære av modulene til flere programvareleverandører for å standardisere nasjonale uttrekk og etablere nasjonale karttjenester
- Kommunene signaliserer at de data som er tilgjengelige, demografi på grunnkrets nivå og demografi i 1x1 km-ruter, kun er egnet til overordnet samfunnsplanlegging (samfunnsdel i kommuneplan), og at de er for grovmasket i de fleste andre sammenhenger (arealplan, reguleringsplan, saksbehandling).

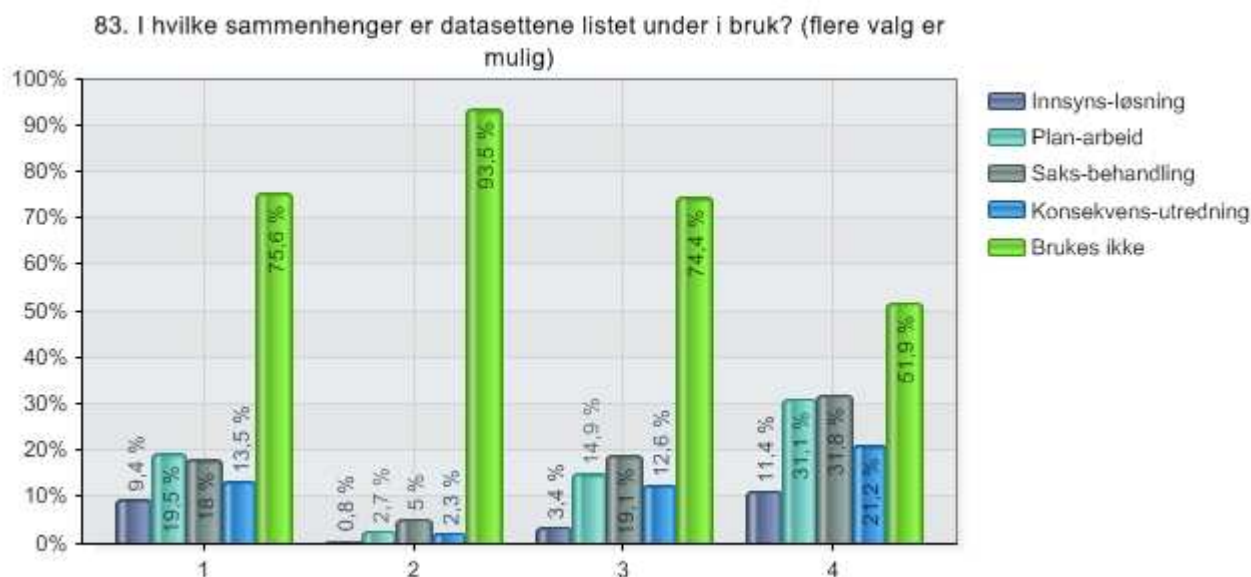
## 6.4 Hovedgruppe forurensning

Under hovedgruppe befolkning, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett innen befolkning kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Støysone fly (AVINOR)
- Områder med kostholdsrestriksjoner (SFT)
- Utslipp fra industri og avfallforbrenning (SFT)
- Grunnforurensning (SFT)

## Analyseresultater

83. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Støysone fly(AVINOR)	266
2 Områder med kostholdsrestriksjoner(SFT)	262
3 Utslipp fra industri og avfallforbrenning(SFT)	262
4 Grunnforurensning(SFT)	264

Kommentar:

Datasettene ”støysone fly” og ”områder med kostholdsrestriksjoner (SFT) er ikke aktuelle som datasett i alle landets kommuner. Grafen er derfor ikke representativ for den faktiske bruken i de aktuelle kommunene for disse to datasettene.

Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe forurensning?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	9,1 %	25
2 Nei	54,4 %	149
3 Vet ikke	36,5 %	100
Total		274

	Nasjonalt
Bruk av temadata innen Forurensning	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Temadatasettene "Støysone fly (AVINOR)" og "Områder med kostholdsrestriksjoner (SFT)" må vurderes lokalt ut i fra de innsamlede dataene, siden datasettene bare er aktuelle i enkelte kommuner.</li> <li>• Utslipp fra industri og avfallforbrenning (SFT) benyttes noe innenfor plan og saksbehandling, men er relativt lite i bruk (25 %).</li> <li>• Temadatasettet "Grunnforurensning (SFT)" benyttes av ca 30 % av kommunene i plan- og saksbehandlingsarbeidet. Mindre benyttet i innsynsløsninger.</li> </ul> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ufullstendige data</li> <li>▪ Trenger oppdatering</li> <li>▪ Tar lang tid før oppdatering</li> <li>▪ Hadde vært ønskelig med bedre data i forhold til grunnforurensning, ved behandling av avløpssøknader m.m.</li> <li>▪ flystøysone tilgjengelig, er basert på en gammel beregning, ikke målte verdier</li> <li>▪</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avfallsanlegg og fjernvarme</li> <li>• Forurensede sedimenter - 2008</li> <li>• Gamle fyllplasser registrert i 2002</li> <li>• Grunnforurensningskart er under arbeid</li> <li>• Har på radon, men kun i papirformat.</li> <li>• Informasjon om lokale avfallsfyllinger.</li> <li>• Forurensede sedimenter.</li> <li>• Lokale forurensningsdata.</li> <li>• Støy og radon</li> <li>• Slam og utslipp</li> <li>• Etablere datasett for "stille områder"</li> <li>• Renseparker og Private avløpsanlegg. Web-Gis Avløp , Bioforsk. 2008</li> <li>• Støy skytebane</li> <li>• Støy flyplass</li> <li>• Støy jernbane</li> <li>• Støy vei</li> <li>• Aktsomhetsdata for forurenset grunn.</li> <li>• Vurderes i forb. med forurensende sedimenter i havneområdet.</li> <li>• Det arbeides med å etablere et støydatasett som viser støy fra både bane, luftfart, veitrafikk og tekniske anlegg/industri i samband med revisjon av KPA."</li> <li>• "Planer om å etablere støydata fra kommunale veier.</li> <li>• Under arbeid, forurenset grunn i barnehager.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	9 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for forurensning

### Konklusjon hovedgruppe Forurensning (basert på nasjonal resultat):

- Forurensningsdata finnes kun for noen typer forurensning som støysoner fra flyplasser, sjøområder med kostholdsrestriksjoner, utslippsdata fra industri og grunnforurensning. Flere av datasettene dekker kun noen kommuner, for mange kommuner er datasettene ikke relevante, fordi det ikke finnes flyplasser, ikke finnes sjøområder med restriksjoner osv. Lav svarprosent i bruk, og tilsvarende høye verdier på ingen bruk, må derfor tolkes med forsiktighet. Det har i foreliggende analyse ikke vært mulig å tolke bruk kun for de kommuner der datasettene er relevante.

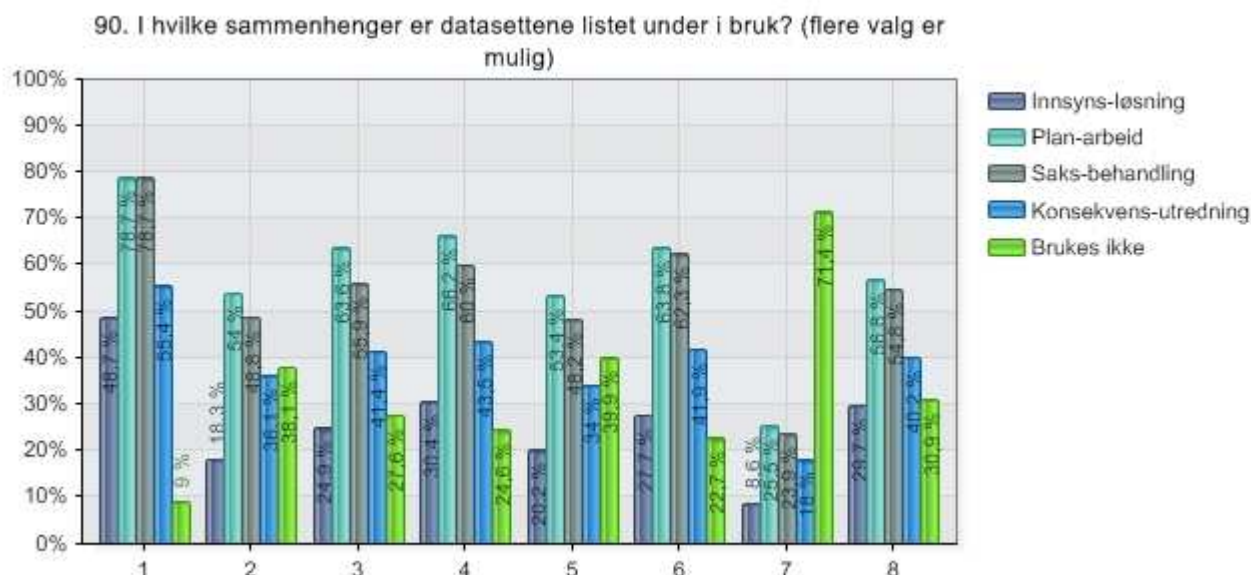
- Kun datasettet grunnforurensing har stor utbredelse i hele landet og i mange av landets kommuner. Bruken av dette datasettet ligger på omkring 30 % i planarbeid og annen saksbehandling. Dette er en lav verdi sett i forhold til viktigheten av å ha oversikt over grunnforholdene ved vurderinger av arealbruk og i byggesaker.
- Knapt 9 % av kommuner etablerer ulike lokale forurensningsdata, mens 54 % sier de ikke har slike planer. Standarder, forvaltning og tilgang er problemstilling knyttet til slike – forurensningsmyndigheter bør ta et ansvar for å fremme samordning av slike lokale data. Det høye antallet kommuner som ikke planlegger etablering står i kontrast til nasjonale lover, forskrifter og veiledere som foreskriver eller forutsetter kommunal etablering.

## 6.5 Hovedgruppe natur – naturvern, landskap, biomangfold

Under hovedgruppe **natur**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Naturvernområder (DN)
- Foreslåtte naturvernområder (DN)
- Inngrepsfri natur (DN)
- Verdifulle kulturlandskap (DN)
- Vassdrag vernet mot kraftutbygging (NVE)
- Arter/vilt (DN, Artsbanken)
- Villreinens leveområde (DN)
- Prioriterte naturtyper land/marine (DN)

### Analyseresultater



Alternativer	N
1 Naturvernområder(DN)	267
2 Foreslåtte naturvernområder(DN)	252
3 Inngrepsfri natur(DN)	261
4 Verdifulle kulturlandskap(DN)	260
5 Vassdrag vernet mot kraftutbygging(NVE)	253
6 Arter/vilt(DN, Artsbanken)	260
7 Villreinens leveområde(DN)	255
8 Prioriterte naturtyper land/marine(DN)	259

94. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe natur -naturvern, landskap, biomangfold?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	17,2 %	46
2 Nei	44,6 %	119
3 Vet ikke	38,2 %	102
Total		267

	<b>Nasjonalt</b>
<p>Bruk av temadata innen Forurensning</p>	<p>Temadatasettene fra Direktoratet for Naturforvaltning brukes i varierende grad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Naturvernområder", aktiv bruk</li> <li>• "Foreslåtte naturvernområder", "Inngrepsfri natur", "Verdifulle kulturlandskap", "Arter/vilt" og "Prioriterte naturtyper land/marine" har den samme trenden – nokså mye brukt i plan- og saksbehandling, mindre brukt i innsynsløsning (18-30 %). Ut i fra temaenes relevans er det en betydelig andel kommuner som ikke benytter datasettene (23-31 %).</li> <li>• "Villreinens leveområde" er bare relevant for et utvalg av kommuner som er i berøring med villrein.</li> </ul> <p>Vassdrag vernet mot kraftutbygging(NVE) - benyttes av mer en halvparten av kommunene, men bruken må også sees i forhold til behovet i kommunene for vern av vassdrag.</p> <p>Bruk i kommunene, utvalg av kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ajourhold for prioriterte naturtyper er uklart, kvalitetssjekk fra kommune ikke tatt inn i DN sitt nasjonale datasett</li> <li>▪ Ikke rutiner for å legge ny registrering av biologisk mangfold inn i sentrale baser.</li> <li>▪ Det som er registrert er OK, men der det ikke vises noen registreringer går man ut i fra at det ikke er noe spesielt å ta hensyn til. Dette kan være feil. Undersøkelse i området er kanskje aldri blitt foretatt.</li> <li>▪ Må gjøres en oppdatering av datasettet vilt, før dette tas ut og presenteres som et bakenforliggende temakart til revidert kommuneplan.</li> <li>▪ Oppgradering av Arter/vilt og Prioriterte naturtyper gjøres nå av kommune/fylke via konsulent</li> <li>▪ Prioritert natur blir ikke oppdatert,</li> <li>▪ Tar lang tid før datasettene oppdateres jf. nye vedtak o.l. hos Fylkesmannen</li> <li>▪ Tungvindt at ikke flere datasett er samlet i samme innsynsløsning.</li> <li>▪ Vekslende kvalitet på datasettene. Men DN er av de bedre dataleverandørene.</li> <li>▪ Villreinområdet trenger oppdatering</li> </ul>
<p>Kommunale temadatasett, etablerte:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viltområdekart</li> <li>• Karplanter</li> <li>• naturvernområder, verna vassdrag.</li> <li>• Gammel kulturmark, restaurering av verneverdigebygg, ferdselstiltak m.m. Opprettet i 2004.</li> <li>• Temadatasett Arealdifferensiering - kulturlandskapskvaliteter og landbrukskvaliteter</li> <li>• Supplerende naturtypekartlegging</li> <li>• Registrering av setrer i drift</li> <li>• Felles prosjekt i Valdres med kartlegging av naturtyper (2005).</li> <li>• Prioriterte naturtyper</li> <li>• Etablering av hjorteviltvald</li> <li>• Papirkart med hjortetråkk</li> <li>• Mistelteinforekomster</li> <li>• Lokalt viktig naturområder</li> <li>• Landskapsvern</li> <li>• Landskapsanalyse</li> <li>• Etablert fra Natur2000 base og lokale registreringer</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biologisk mangfold. Datasettene inneholder mange temaer, f.eks. trekkveier for elg, beiteområder for elg vinter/sommer</li> <li>• Ja, delvis laget viltkart og kart for rødlistearter</li> <li>• Idé for å legge til rette valdsgrense for hjort og jaktarealer, mm.</li> <li>• Områder for matproduksjon,"</li> <li>• Grønnstruktur, Kulturlandskap</li> <li>• "Grønn plakat"</li> <li>• gyte- og oppvekstområder for ulike fiskeslag</li> <li>• Vernskoggrense</li> <li>• Rovfugllokaliteter</li> <li>• Elver med elveperlemusling</li> <li>• Sjøørretelver</li> <li>• Naturtyper på land og i sjø</li> <li>• Brakkvannspoller</li> <li>• Analysekart for landskap, naturforhold og rekreasjon.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	17 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen forurensning

### Konklusjon hovedgruppe Natur, landskap, biomangfold (basert på nasjonal resultat):

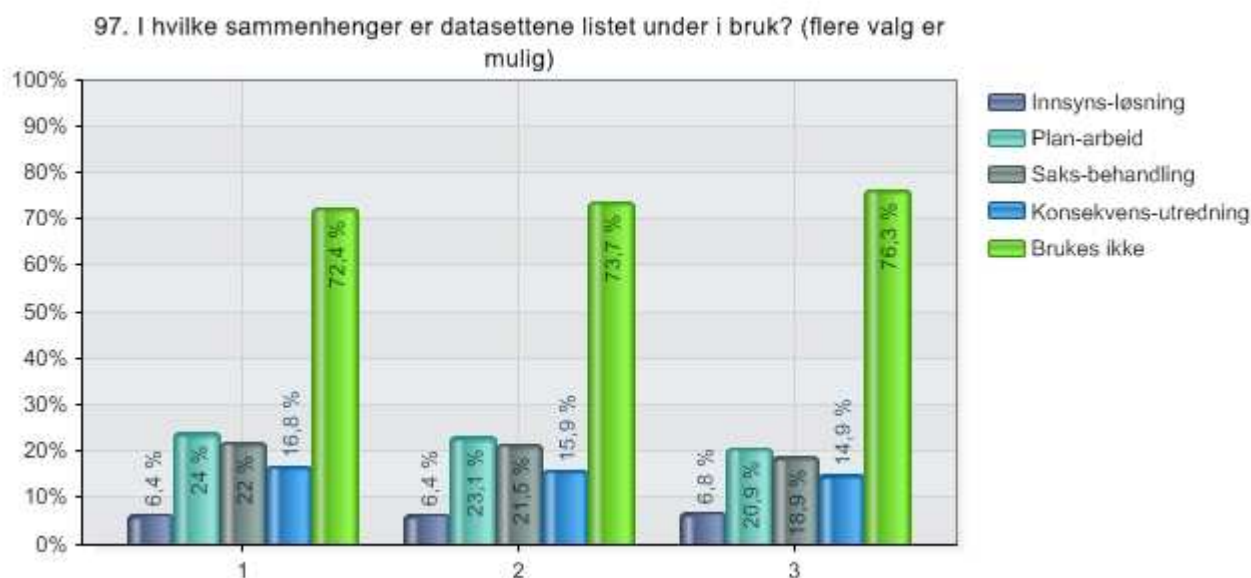
- Mange kommuner nytter biomangfolddata og data om naturvern, særlig i planarbeid og saksbehandling. Men ut i fra temaenes relevans er det en betydelig andel kommuner som ikke benytter datasettene (23-31 %).
- Respondenter i undersøkelsen peker på flere problemer knyttet til natur/miljødata, bl.a. at det ikke går klart nok fram hvilke områder som er kartlagt og hvilke som ikke er kartlagt, oppdateringsrutiner er trege eller svikter, uklare forvaltningsforhold mellom kommune og stat knyttet til naturtypedata, at det blir ytterligere uklart ved at konsulenter som kommunene hyrer utfører og lagrer informasjonen mv.
- En betydelig andel kommuner er svært aktive i å etablere egne data over en serie tema som det ikke er gode standarder, veiledere mv for eller som ikke følges opp fra nasjonale myndigheters side

## 6.6 Hovedgruppe reindrift

Under hovedgruppe **reindrift**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Trekklei, drivningslei (Reindrifftsforvaltningen)
- Sesongbeiteområder (Reindrifftsforvaltningen)
- Reindrifftsanlegg (Reindrifftsforvaltningen)

## Analyseresultater



Alternativer	N
1 Trekklei, drivningslei(RDF)	250
2 Sesongbeiteområder(RDF)	251
3 Reindrifftsanlegg(RDF)	249

## 101. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe reindrift?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	2,8 %	7
2 Nei	83,0 %	210
3 Vet ikke	14,2 %	36
Total		253

	Nasjonalt
Bruk av temadata innen reindrift	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Temadatasettene er kun aktuelle i et mindretall av landets kommuner. Den grafiske framstillingen viser at datasettene brukes aktivt innen plan- og saksbehandling i de kommunene der de er aktuelle.</li> </ul> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Noe aktuelt fra RDF og tamrein, veldig aktuelt for villrein</li> <li>• Dårlig rutiner for datainnhenting og kartproduksjon. Uklare linjer mellom distrikta og reindriftsforvaltninga.</li> <li>• Det virker som dataene er grovmasket/ har et overordnet nivå (region/fylke) og egner seg mindre til detaljert planlegging på kommunenivå? <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Det mangler beskrivelse av hvilken funksjon de enkelte sesongbeitene har</li> </ul> </li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Drivingsleier, Reinbeiteområder, Reindistrikter, Reingjerde, Sommerbeite, Vinterbeite og Vårbeite</li> <li>• Bruker datasettene som er tilgjengelig via Norge digitalt!</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	3 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for forurensning

### Konklusjon hovedgruppe Reindrift (basert på nasjonal resultat):

- Det ble spurt om bruk av de 3 viktigste datasettene knyttet til ressursbruk og utøving av reindrift, trekklei/drivingslei, sesongbeiteområder og reindriftsanlegg.
- Temadata er kun aktuelle i kommuner fra Hedmark til Finnmark, samt for tamreindrift i Sør-Trøndelag og Oppland. Data ser ut til å bli utnyttet i områder som er berørt.
- Det pekes på at det er uklarhet i kartproduksjon og forvaltning mellom distrikter og den sentrale reindriftsforvaltningen.
- Det pekes videre på at det er vanskelig tilgjengelig egenskapsinformasjon og at data kan virke for grove for planlegging på kommunenivå.
- Svært få kommuner er involvert i etablering av egne data

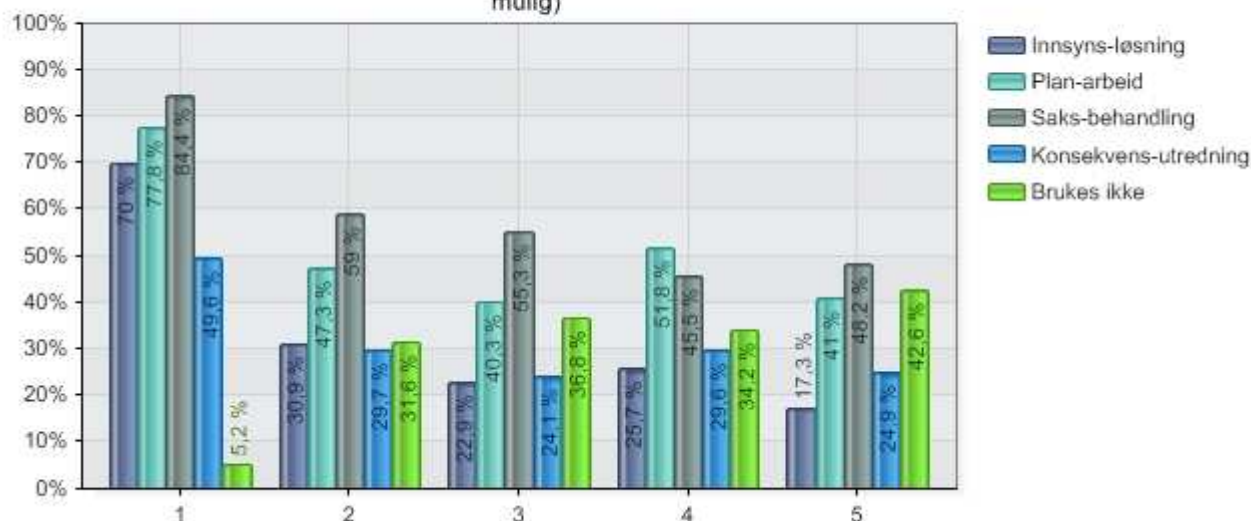
## 6.7 Hovedgruppe landbruk

Under hovedgruppe **landbruk**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Markslagskart -DMK/AR5(S&L)
- Jordsmonn(dyrkningspotensiale)(S&L)
- Beite(S&L)
- Grus og pukk (NGU)
- Vernskog (KOMM)

## Analyseresultater

104. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Markslagskart -DMK/AR5(S&L)	270
2 Jordsmonn(dyrkningspotensiale)(S&L)	256
3 Beite(S&L)	253
4 Grus og pukk(NGU)	257
5 Vernskog(KOMM)	249

## 108. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe landbruk?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	13,8 %	37
2 Nei	50,9 %	137
3 Vet ikke	35,3 %	95
Total		269

	<b>Nasjonalt</b>
Bruk av temadata innen landbruk	<p>Av temadatasettene fra Skog og Landskap er det som forventet utstrakt bruk av temadatasettet "Markslagskart – DMK/AR5".</p> <p>Datasettene "Jordsmonn" og "Beite" benyttes noe mindre, og er ikke i bruk i en tredjedel av kommunene. De kommunene som har tatt datasettene i bruk benytter de mest til saksbehandling. Datasettet "Grus og pukk" følger samme brukerprofil, men er mest anvendt innenfor planarbeid.</p> <p>Vernskog er et datasett som må etableres på kommunalt nivå. At dette datasettet er etablert i nesten 60 % av kommunene er overraskende høyt (har kommunene svart på riktig grunnlag?). I etablering og forvaltning av datasettet er det viktig å fremme bruk av produktspesifikasjoner.</p> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Spesielt markslagskart har mye feil.</li> <li>▪ AR5 er oppdatert. De andre er enten mangelfulle eller ikke eksisterende</li> <li>▪ AR5 er bra etter revisjon i forbindelse med gårdskart.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• viktige områder for matproduksjon og kulturlandskap</li> <li>• Vernskoggrense etablert</li> <li>• Verdiklassifisering av landbruksarealer</li> <li>• Løsmasse</li> <li>• Varmekjære vekster</li> <li>• Utarbeidet temakart dyrka og dyrkbar jord i forbindelse med rullering av kommuneplan 2009</li> <li>• "Temaplan landbruk</li> <li>• Tellende areal elg</li> <li>• Forvaltning av landbruk, areal, kulturminner og friluftsområder i nedslagsfeltet til Rylandsvassdraget."</li> <li>• Registrert kjerneområde landbruk i 2008</li> <li>• Landbruksplan 2007</li> <li>• Kommunen har fått produsert temakart for landbruksinteresser som bakgrunnsmateriale til kommuneplanrevisjonen, på bakgrunn av datasett AR5 og jordsmonn</li> <li>• Har egne datasett der landbruksarealene er klassifisert.</li> <li>• Dyrket jord egnethet. Skala 1-6</li> <li>• Beitebruksplan</li> <li>• " Hovedplan for skogsveger er en del av Landbruksplan (2007)"</li> <li>• Areal som faktisk er i drift:høsting til forproduksjon eller beite. Skal utvides til å omfatte areal som kun holdes i hevd</li> <li>• dyrkningsklasser for korn, potet og gras</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	14 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for landbruk

**Konklusjon hovedgruppe Landbruk (basert på nasjonal resultat):**

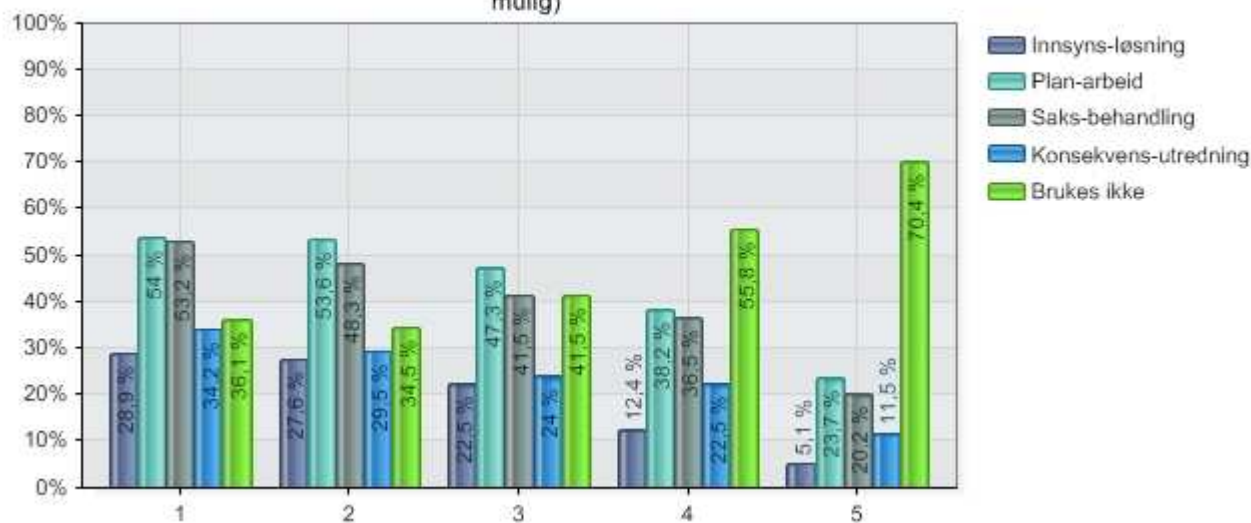
- AR5/Markslagskart/DMK benyttes svært aktivt. Det pekes på at kvaliteten er god.
- De andre data, som jordsmonnkart, beite, grus og pukk dekker kun en andel av kommunene og statistikken om bruk fra undersøkelsen blir vanskelig å nytte.
- Det er betydelig bruk og etablering av datasett vernskog (data etablert i nær 60 % av kommunene) – dette virker noe rart fordi datasettet er lite tilgjengelig og kjent. Det kan være respondenter har feiltolket datasettet opp mot naturverndata om skog.
- En betydelig andel kommuner etablerer eller har planer om å etablere egne data knyttet til landbruk, bl.a. hovedplan for skogsbilveger, beitebruksplan, arealer som faktisk er i drift, landbruksinteresser/kjerneområder for landbruk samt vernskog. For en del av disse tema finnes ikke tilfredsstillende standarder, veiledere, forvaltnings- og tilgangsløsninger innen Norge digitalt.

## 6.8 Hovedgruppe rekreasjon

Under hovedgruppe **rekreasjon**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Statlig sikra friluftsområder (DN)
- Fotruiter/turstier (Kommunalt)
- Skiløyper (Kommunalt)
- Grønnstruktur (Kommunalt)
- Barnetråkk (Kommunalt)

111. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Statlig sikra friluftsområder(DN)	263
2 Fotruiter/turstier(KOMM)	261
3 Skiløyper(KOMM)	258
4 Grønnstruktur(KOMM)	249
5 Barnetråkk(KOMM)	253

### 115. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe rekreasjon?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	30,1 %	82
2 Nei	33,5 %	91
3 Vet ikke	36,4 %	99
Total		272

	<b>Nasjonalt</b>
Bruk av temadata innen rekreasjon	<p>Temadatasettet "Statlig sikra friluftsområder" er ikke aktuell i alle kommunene. Der det benyttes er det i aktiv bruk innenfor plan- og saksbehandling.</p> <p>De øvrige datasettene etableres og forvaltes på kommunalt nivå. <i>Fotruter/turstier og skiløyper</i> markerer seg som mest benyttet (35 og 42%).</p> <p>Kommunene har hatt mindre prioritet på <i>grønnstruktur og barnetråkk</i>.</p> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Turstier og skiløyper er best kartlagt, mens de andre datasetta er av varierende kvalitet</li> <li>▪ Kommunen har eget turkart, og i forhold til nasjonal registrering av turstier, er det mye bedre</li> <li>▪ Grøntstruktur i kommunedelplanen</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verdivurdering rekreasjon</li> <li>• Nærturområder</li> <li>• Turmål</li> <li>• Parkering for tur</li> <li>• Utarbeidet temakart friluftsliv 2002</li> <li>• Turstiar som får tilskot etter regionalt miljøprogram.</li> <li>• turstiar 2009-2010 - 3 årig prosjekt som skal fastsette, stadfeste, merke og rydde kommunens turstiar. Til bruk i søknad om regionalt miljøprogram midler og satsing på helse.</li> <li>• Temakart idrett og friluftsliv er utarbeidet i forbindelse med rullering av kommuneplan</li> <li>• Sykkeleruter</li> <li>• Stig- og løypeplan. Løypedelen vert fortløpande ajurført.</li> <li>• Grønstruktuplaner</li> <li>• Sti- og løypeplan</li> <li>• Områdebaserte temakart - der friluftssinterresene er dominerende</li> <li>• Kyststien</li> <li>• Kulturminneløyper</li> <li>• grønnstruktur og barnetråkk</li> <li>• Tematisk grønstrukturplan.</li> <li>• Nærmiljø- og idrettsanlegg, aktivitetsområder mm."</li> <li>• Ide for å planlegge temakart om fotruter, barnetråkk, mm i samarbeid med idrettslag.</li> <li>• Har oversikt over skiløyper og barnetråkk, men ikke tilrettelagt digitalt</li> <li>• Har LNF-områder i kommuneplanen med hovedvekt på friluftsliv, pluss offentlige friområder og skjærgårdspark.</li> <li>• Er under etablering eget temakart for stier, løyper og kjerreveger. Utgangspunkt i at man begynte å registrere gamle, historiske kjerreveger og stier. Vil bli brukt som grunnlag for kommuneplanrevisjoen.</li> <li>• Det arbeides med en plan for å ta vare på viktige gamle stier. Dette er et arbeid initiert av NAV. Kartlegging pågår.</li> <li>• kartlegging av vernehensyn av friluftsliv</li> <li>• Digitalisert turstiar støtta gjennom Regionalt miljøprogram(=tema Rekreasjon)</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	30 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for rekreasjon.

**Konklusjon hovedgruppe Rekreasjon (basert på nasjonal resultat):**

- Det som var dekket av undersøkelsen var statlig sikra friluftsområder, fotruter, skiløyper, grønnstruktur og barnetråkk.
- Statlig sikra friluftsområder brukes i betydelig mindre grad enn andre data fra DN, men ca 50 % av kommunene nytter slike data i planarbeid/saksbehandling.
- De andre datasett er kommunale eller regionale og nyttes av mindre enn 30- 50 % av kommunene, for barnetråkk er tallene betydelig lavere.
- Mange kommuner har egne datasett, og det er et stort spenn i typer lokale friluftsdatabaser. Det bør etableres tydeligere spesifikasjoner, veiledere og samordnede opplegg for slik kartlegging, både knytter til verdivurdering, kartlegging av stier, løyper og ruter av ulike slag, grønnstruktur, barnetråkk og turmål/utfartsområder.
- En del data etableres som del av kommuneplan/kommunedelplaner for idrett og friluftsliv. Mer standardiserte opplegg her er ønskelig.

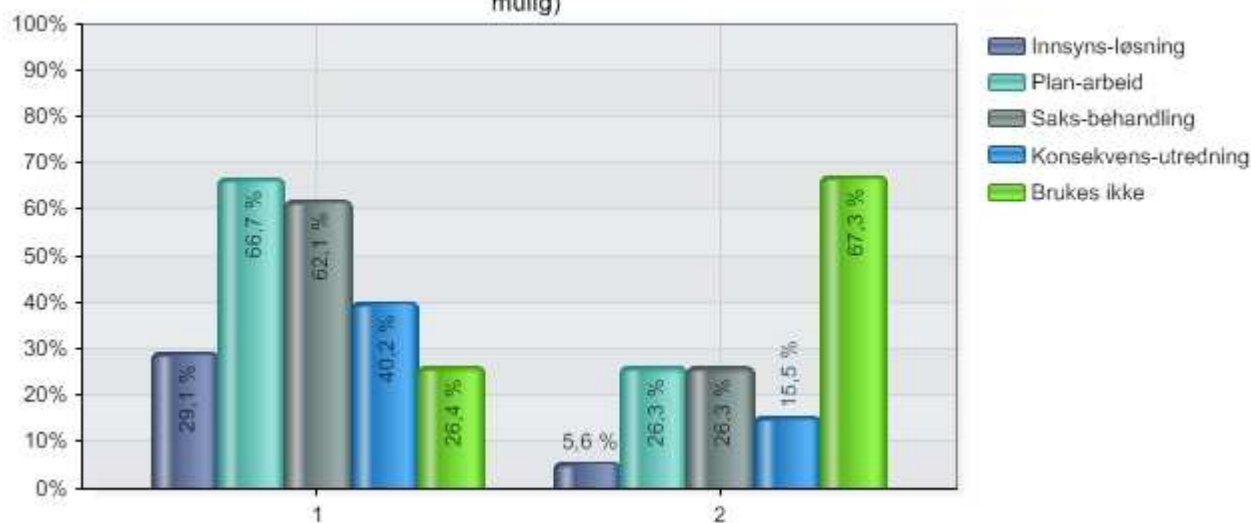
## 6.9 Hovedgruppe vannforsyning

Under hovedgruppe **vannforsyning**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Vannkilde (Nedslagsfelt/restriksjonsområde) (Kommune)
- Grunnvannsbrønner (NGU)

## Analyseresultater

118. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Vannkilde (nedslagsfelt/restriksjonsområde)(KOMM)	261
2 Grunnvannsbrønner(NGU)	251

## 122. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe vannforsyning?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	15,2 %	40
2 Nei	46,4 %	122
3 Vet ikke	38,4 %	101
Total		263

	<b>Nasjonalt</b>
Bruk av temadata innen vannforsyning	<p>Temadatasettet ”<i>Vannkilde</i>” er aktivt i bruk i kommunene, og benyttes i stor grad innen plan og saksarbeid, men også ved konsekvensutredninger. 30 % av kommunene som bruker datasettet, har det i sine innsynsløsninger.</p> <p>Temadatasettet ”<i>Grunnvannsbrønner</i> ” er mindre i bruk, og brukes av 30 % av kommunene. Vanskelig tilgjengelig datasett?</p> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NGU-dataene er ufullstendige</li> <li>• Kun sporadiske innmeldinger av grunnvannsbrønner er gjort.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hovedplan for vannforsyning</li> <li>• Vannforsyningskart, som viser det geografiske området som den enkelte vannpumpestasjon forsyner</li> <li>• Vann og avløpsbase, kont. ajourhold</li> <li>• Temakart risiko og sårbarhet er utarbeidet i forbindelse med rullering av kommuneplan 2008. Drikkevannskilder er registrert her.</li> <li>• Restriksjonsområder i kommuneplanens arealdel</li> <li>• Restriksjonsområde vannverket (gammelt)</li> <li>• Private og kommunale klausuleringsområder.</li> <li>• Nedslagsfelt/restriksjonsområder finne i kommuneplan.</li> <li>• Ledningskartverk i henhold til VA-norm</li> <li>• Ledningsdata og data for nedbørsområder, nedslagsfelt etc.</li> <li>• Kvalitetssikring av nedslagsområder for drikkevann.</li> <li>• kommunen kartla alle brønner og drikkevannskilder i forrige rullering av arealplanen (1999). Dataene foreligger på papirkart.</li> <li>• Kommunen har digitalisert sitt ledningsnett - og har dette tilgjengelig som innsynsverktøy. Datasettet blir vedlikeholdt.</li> <li>• Kommunedelplan vatn, avløp og miljø</li> <li>• Har etablert nedslagsfelt for drikkevann i kommuneplanen,</li> <li>• Eget kart for restriksjonsområde for drikkevann.</li> <li>• Data for hensynssoner rundt kommunale vannverk.</li> <li>• Alle drikkevannsbrønner og borebrønner</li> <li>• Private brønner</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	15 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for vannforsyning.

### Konklusjon hovedgruppe Vannforsyning (basert på nasjonal resultat):

- Undersøkelsen tok for seg kun to datasett, fordi det finnes lite data tilgjengelig på standardisert form. De som ble forspurt var vannkilde (kommunalt) og grunnvannsbrønner (nasjonalt register).
- Over 60 % av kommuner nytter vannkildeinformasjon og i planarbeid og saksbehandling, mens kun 25 % nytter nasjonale data om grunnvannsbrønner. Det påpekes at data om grunnvannsbrønner er ufullstendig og dårlig oppdatert.
- Kommunene har mange ulike typer data, benytter ulike begreper mv. Det er behov for standardisering og nasjonal samordning knyttet til slike data.

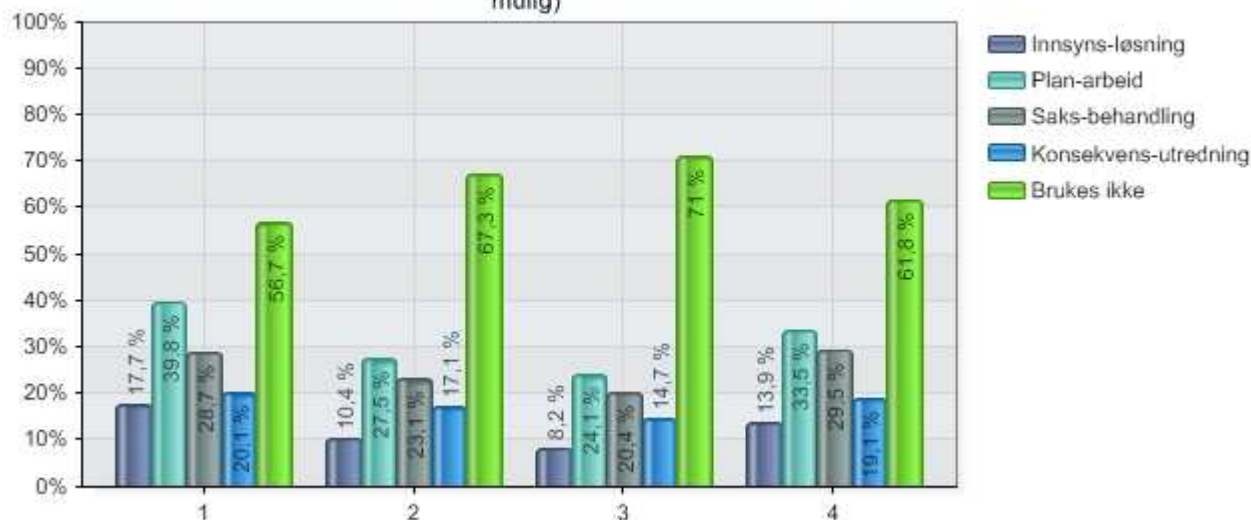
## 6.10 Hovedgruppe kyst/fiskeri

Under hovedgruppe **kyst/fiskeri**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Farleder (Kystverket)
- Gyteområder (FDIR)
- Oppvekstområder (FDIR)
- Havbruk/oppdrettsanlegg (FDIR)

### Analyseresultater

125. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Farleder(Kystverket)	254
2 Gyteområder(FDIR)	251
3 Oppvekstområder(FDIR)	245
4 Havbruk/oppdrettsanlegg(FDIR)	251

### 129. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe kyst/fiskeri?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	6,6 %	17
2 Nei	72,1 %	186
3 Vet ikke	21,3 %	55
Total		258

	Nasjonalt
Bruk av temadata innen reindrift	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Temadatasettene er kun aktuelle i kyst kommunene. Alle datasettene har tilnærmet den samme bruken, der de benyttes mest aktivt innen planarbeid.</li> </ul> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Særs unøyaktige data.</li> <li>• Områder i kommuneplanen. Ajourhald ved rulling.</li> <li>• For akvakulturanlegg hadde det vært en fordel å ha kartfesta utstrekningen av de fysiske anleggene i dagen, men også utstrekningen av undersjøiske fortøyninger.</li> <li>• Dårlig oppdatert!</li> <li>• Alt er registrert i kommuneplankartet, men det er ikke gjort oppdateringer i etterkant av Fiskeridirektoratet sine nyregistreringer.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Noe på laksevandring</li> <li>• Kystsoneplan.</li> <li>• "Gyteområder</li> <li>• Gyteområder og oppvekstområder finnes i temakart laget i tilknytting til kommuneplan.</li> <li>• Fiskeri og naturressurser i sjø</li> <li>• Fiske- og trålerområder, under etablering</li> <li>• etablert temakart for fiskeri, gyteområder og fiskeslag</li> <li>• Eget temakart for registreringer i sjø.</li> <li>• Eget tema i kommuneplanens arealdel 2009-2020.</li> <li>• "Det ble etablert temakart for fiskeri, oppdrett, farleder og havner.</li> <li>• Base med alle småbåthavner, off brygger, slipper</li> <li>• Akvakulturanlegg, Farleder</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	7 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for kyst/fiskeri.

### Konklusjon hovedgruppe Kyst og fiskeri (basert på nasjonal resultat):

- Temaene det ble forespurt om var fra Kystverket og Fiskeridirektoratet og gjelder farleder, gyteområder, oppvekstområder og oppdrettsanlegg.
- 55-71 % av kommunene rapporterer at de ikke bruker disse dataene. 25-40 % bruker dem i planarbeid, noe mindre i saksbehandling og ennå mindre i konsekvensutredning. Over 70 % av kommunene har ikke planer om å etablere egne data om kyst/fiskeri, mens 6 % har planer om dette. Tallene må sees i lys av at mange kommuner ikke er kystkommuner.
- Av lokale tema som kommuner har etablert eller planlegger er bl.a. kysttema i kommuneplan, offentlige brygger, slipper, småbåthavner, kystsoneplan mv
- Kommuner har kommentert at data er unøyaktige eller lite oppdaterte, og det er ønsket om at akvakulturanlegg hadde kartfesta utstrekningen av de fysiske anleggene i dagen, men også utstrekningen av undersjøiske fortøyninger.

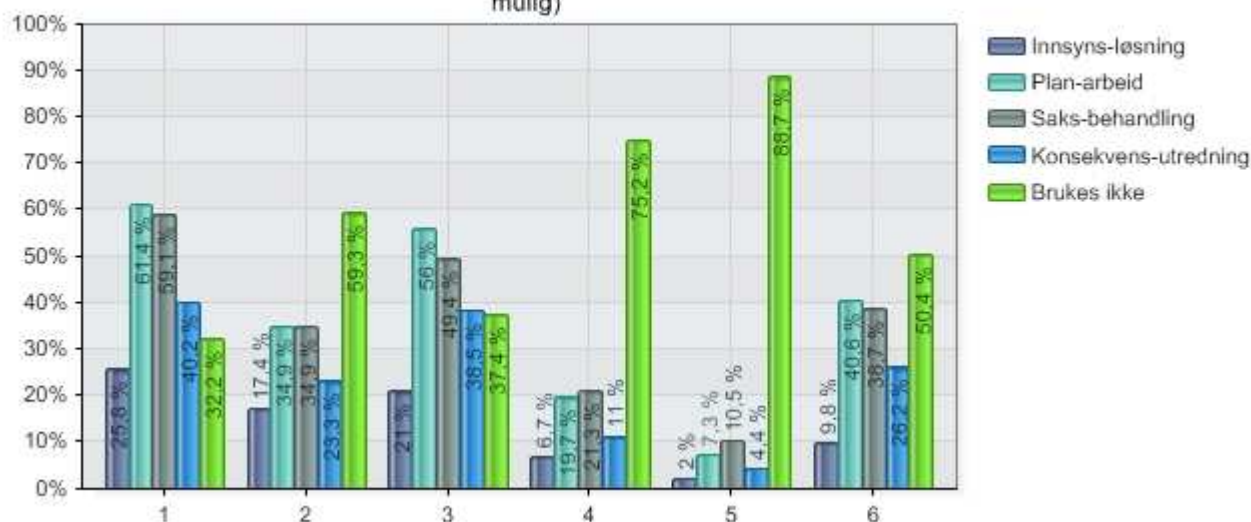
## 6.10 Hovedgruppe samfunnssikkerhet

Under hovedgruppe **samfunnssikkerhet**, blir bruken av et prioritert utvalg av temadatasett kartlagt. Disse temadatasettene inngår:

- Flomsoner (NVE)
- Kvikkleire faresone (NGU/NVE)
- Faresone for stein/snøskred (NGU)
- Verneverdig tett trehusbebyggelse (RA)
- Brannsmitteområde (RA)
- Radon – faresone (NGU)

### Analyseresultater

132. I hvilke sammenhenger er datasettene listet under i bruk? (flere valg er mulig)



Alternativer	N
1 Flomsoner(NVE)	264
2 Kvikkleire faresone(NGU/NVE)	258
3 Faresone for stein/snøskred(NGU)	257
4 Verneverdig tett trehusbebyggelse(RA)	254
5 Brannsmitteområde(RA)	248
6 Radon - faresone(NGU)	256

### 136. Har kommunen planer om å etablere egne temadatasett innenfor hovedgruppe samfunnssikkerhet?

Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	22,1 %	60
2 Nei	39,9 %	108
3 Vet ikke	38,0 %	103
Total		271

	<b>Nasjonalt</b>
Bruk av temadata innen samfunnssikkerhet	<p>I denne hovedgruppen er det temadatasettet ”Flomsoner” som er mest i bruk. 68 % av kommunene benytter dette datasettet, der den vesenligste bruken er innenfor plan og saksbehandling.</p> <p>”Faresone for stein/snøskred” benyttes også aktivt (63 %) av kommunene, og peker seg ut som et aktivt tema innenfor planarbeid.</p> <p>Kvikkleire og radon har den samme brukerprofilen med potensial for mer bruk.</p> <p>Temadatasettene ”Verneverdig tett trehusbebyggelse” og brannsmittsområde” er lite benyttet.</p> <p>Bruk i kommunene, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vært for lite fokus på dette hittil</li> <li>• Skredfarevurdering for mindre områder oppdateres ikke i hovedbasen</li> <li>• Savner temakart flomsoner</li> <li>• Radon i kommunen er enda ikke kartlagt skikkelig</li> <li>• Radon har ikke gode nok data på kommunenivå</li> <li>• Områder for kvikkleire har en for grov avgrensing.</li> <li>• NB, der vi svarer at vi ikke brukar datasetta (gjeld også tema lenger framme i skjemaet) er det helst fordi det ikke er aktuelt hos oss. Radon t.d. er undersøkt, og det er ikke funne forekomster over tiltaksgrensa på 100bbQ/m<sup>3</sup> luft</li> <li>• Faresonekart for skred og radon er alt for grove.</li> <li>• Det finnes en god del data på dette i samband med ROS-analyser ved reguleringsarbeid. Denne informasjonen er ikke samla i noen temadatalag, dessverre.</li> <li>• Både kart for faresone er for grovt til at det kan ha den verdi vi ønsker. Det same gjeld radon.</li> </ul>
Kommunale temadatasett, etablerte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Laget grovt risikokart, basert på erfaringer fra eldre medarbeidere.</li> <li>• Vi har brukt eget utarbeidet flomsonekart, venter å motta oppdatert flomsonekart fra NVE</li> <li>• Temakart for trehusbebyggelse og brannsmitt laget for begrensede arealer.</li> <li>• "Steinsprang aktsomhetskart</li> <li>• Faresoner snø og skred 2009"</li> <li>• Risiko og sårbarhetskart utarbeidet i forbindelse med rullering av kommuneplan</li> <li>• Lokale radonmålinger etablert, særskilte brannobjekter</li> <li>• Kontinuitetsplan for pandemi</li> <li>• Geotekniske rapporter</li> <li>• Vannrestriksjon</li> <li>• Egen faresone for radon</li> <li>• Det finnes en rapport og punktmålinger av radon i utvalgte områder. Ønske om mer fokus på dette feltet.</li> <li>• Delvis innarbeidet i ROS-rapport</li> <li>• "Datasett etablert for naturrisikotemaene nedbør, ras, flom, høy vannstand og vind</li> </ul>
Kommunale temadatasett, planlagte:	22 % av kommunene har planer om å etablere egne temadatasett innen for samfunnssikkerhet.

**Konklusjon hovedgruppe Samfunnssikkerhet (basert på nasjonal resultat):**

- Inkluderer tema som flomsoner, kvikkleire, stein/snøskred, radon, brannsmiteområder mv. Ikke alle data finnes eller er aktuelle for alle landets kommuner. tall på bruk må derfor brukes med forsiktighet
- Over 60 % bruker flomsonedata, 56 % bruker skreddata og ca. 35 % kvikkleiredata. Dette er relativt høye verdier. 75 % og 88 % bruker ikke data om brannsmite/ tett småhusbebyggelse (data som bare finnes i noen kommuner).
- Det er ønsket om bedre kvalitet, bedre dekning og flere typer data. Geotekniske rapporter er nevnt. 22 % av kommunene har planer om å etablere egne data.

## 6.11 Oppsummering Temadata

### Generelt

Det er betydelig engasjement og aktivitet i kommunene knyttet til temadata. Disse ses på som viktige data til bruk i ulike kommunale oppgaver. Men kommunene påpeker at innhold, kvalitet og dekning på data ofte ikke er tilpasset kommunale bruksbehov. Kommunene har stor aktivitet på å etablere mange egne temadata, men slike data er i for liten grad tilgjengelig utenfor kommunen. Det er for liten kontakt mellom nasjonale fagetater og kommuner når det gjelder lokalt produserte temadata.

### Bruken av nasjonale temadata

Temadata blir brukt av mange kommuner. Vi har gjennom denne undersøkelsen kartlagt bruk innen arealplanlegging, saksbehandling (byggesak mv), konsekvensutredning og i kommunens innsynsløsning.

- Mønsteret er ofte at data brukes mest i arealplanlegging og noe mindre i saksbehandling, men dette varierer fra datasett til datasett.
- Noen datasett viser svært liten bruk sett i forhold til dekning og potensialet til datasettet i oppgaver i den enkelte kommune. Det vil være naturlig at Norge digitalt-organene i fylkene med geodatautvalg og temadatautvalg, sammen med den nasjonale fagetatene, prioriterer arbeid knyttet til å markedsføre data og deres brukspotensiale.
- Noen datasett har god dekning og brukes bredt, f.eks. arealbruksdata (ar5), kulturminner mv. Her bør en likevel se nærmere på hvordan data brukes for å få til optimal bruk
- En del kommuner kommer med klager angående en del data når det gjelder dekning, kvalitet, forslag til utvidet innhold mv. Dette er gode tilbakemeldinger som kan brukes videre av dataeier/ parten.

### Etablering og bruk av kommunale temadata

Kommunene har rapportert om de er interesserte i eller planlegger etablering av lokale temadata.

- Dette varierer mye fra tema til tema, ofte er det 10-20 % av kommunene som ønsker å etablere lokale data, for friluftsliv er det en betydelig høyere prosent.
- Det er en svært stor bredde i engasjement på å etablere egne temadata, Det er bekymringsfullt at slik lokal etablering i for liten grad er regulert gjennom nasjonale tekniske spesifikasjoner og fulgt opp av de nasjonale fagetatene. Dermed oppstår mange former og avarter av datasett som ikke er standardiserte, og som dermed er lite sammenlignbare, som vanskelig flyter i infrastrukturen og som det er vanskelig å skjønne for brukere som arbeider på tvers av kommunene. Nasjonale fagetater bør se på tiltak for å hjelpe kommuner gjennom å utarbeide og markedsføre veiledere, standardiserte opplegg, fylkesvise fellesopplegg for registrering og forvaltning mv

### Kompetanse og veiledning

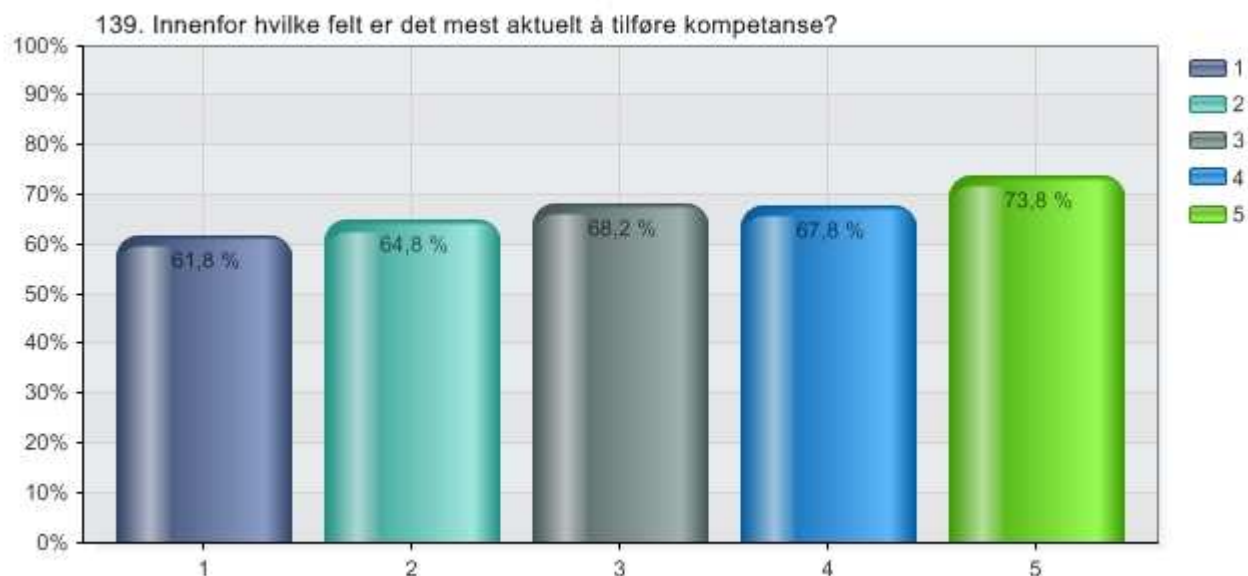
I besvarelsen av hvilket felt det er mest aktuelt å tilføre kompetanse, har flest kommuner (74) valgt temadata - etablering og ajourhold av egne datasett, og bruk av nasjonale datasett – altså prioritert dette noe høyere enn for plandata og teknologi. Dette viser at kommunene ikke føler de har nok kunnskap om innhold i og bruksmulighetene for temadata. Dette er spesielt bekymringsfullt fordi det i planlov, forskrifter mv blir pekt på at kommunene skal ha et god informasjonstilfang på de feltene som temadataene representerer, kulturminner, naturverdier, samfunnsikkerhet mv.

Det må være et tydelig signal til Miljøverndepartementet og andre etater som følger opp plan- og bygningsloven, at kommunene er interesserte i og ønsker mer kunnskap om temadata. Det er ønskelig at rette statlig myndighet i sterkere grad setter inn tiltak for å strukturere og koordinere veiledere osv slik at etablering, forvaltning, flyt og bruk av temadata blir stimulert og blir et effektivt redskap i alle kommuner.

## 7. Kompetanse/veiledning

Med innføring av ny plan og bygningslov har det blitt strengere krav til digitale arbeidsmåter og bruk av standarder for kart- og plandata i planprosessen. Denne delen av undersøkelsen tar for seg behovet for kompetanseutvikling og behovet for veiledning i kommunene.

### Analyseresultater:



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Plankompetanse - Planlov, planprosesser	61,8 %	165
2 SOSI-standarder, produktspesifikasjoner	64,8 %	173
3 Teknologi - forvaltning av plan- og temadata, publisering	68,2 %	182
4 Datakvalitet - SOSI-kontroll, bestillerkompetanse med mer	67,8 %	181
5 Temadata - etablering og ajourhold av egne datasett, bruk av nasjonale datasett	73,8 %	197
Total		267

### Nasjonale resultater:

I besvarelsen av hvilket felt det er mest aktuelt å tilføre kompetanse, har flest kommuner (74 %) valgt temadata - etablering og ajourhold av egne datasett, og bruk av nasjonale datasett.

Ellers er det ingen av alternativene i spørsmålene om kompetanse som peker seg ut, men at det heller viser at det er behov for tilføring av kompetanse på alle felter.



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Innføring i kart- og planforskriften	67,8 %	177
2 Planstandarden, SOSI-datamodell	71,6 %	187
3 Tegneeregler og presentasjon av planen	62,8 %	164
4 Digitalt planregister	80,5 %	210
Total		261

### Nasjonale resultater:

På nasjonalt nivå er det ikke uventet kompetanseutvikling og veiledning innenfor kommunalt planregister som peker seg ut. Bestemmelsene i plan og bygningsloven om etablering av digitalt planregister og metadatatilgjengelighet gjelder fra 1. mars 2010. Alle planer som er endelig vedtatt etter 1. januar 2010 skal føres i registeret.

Dernest er det behov for kompetanseutvikling planstandarden med tilhørende SOSI-modell. Totalt sett har kommunene behov for kompetanseutvikling innenfor alle områdene, dvs innføring i kart- og planforskriften, planstandarden med SOSI-modell, tegneeregler og presentasjon av planen og digitalt planregister.